

**Пенсионные реформы и  
соображения, касающиеся  
накопительного компонента  
пенсий в странах ЕС, ЦВЕ и  
ЮВЕ**

**Агнешка Хлон-Доминчак**

**Москва, 9 ноября 2017 г.**

# Тезисы презентации

- Пенсионные реформы и изменения накопительной части пенсий за последние два десятилетия
- Отмена накопительной пенсии: причины и результаты
- Соображения, касающиеся накопительной части пенсии: текущее состояние
- Выводы

# Пенсионные реформы в странах ЦВЕ

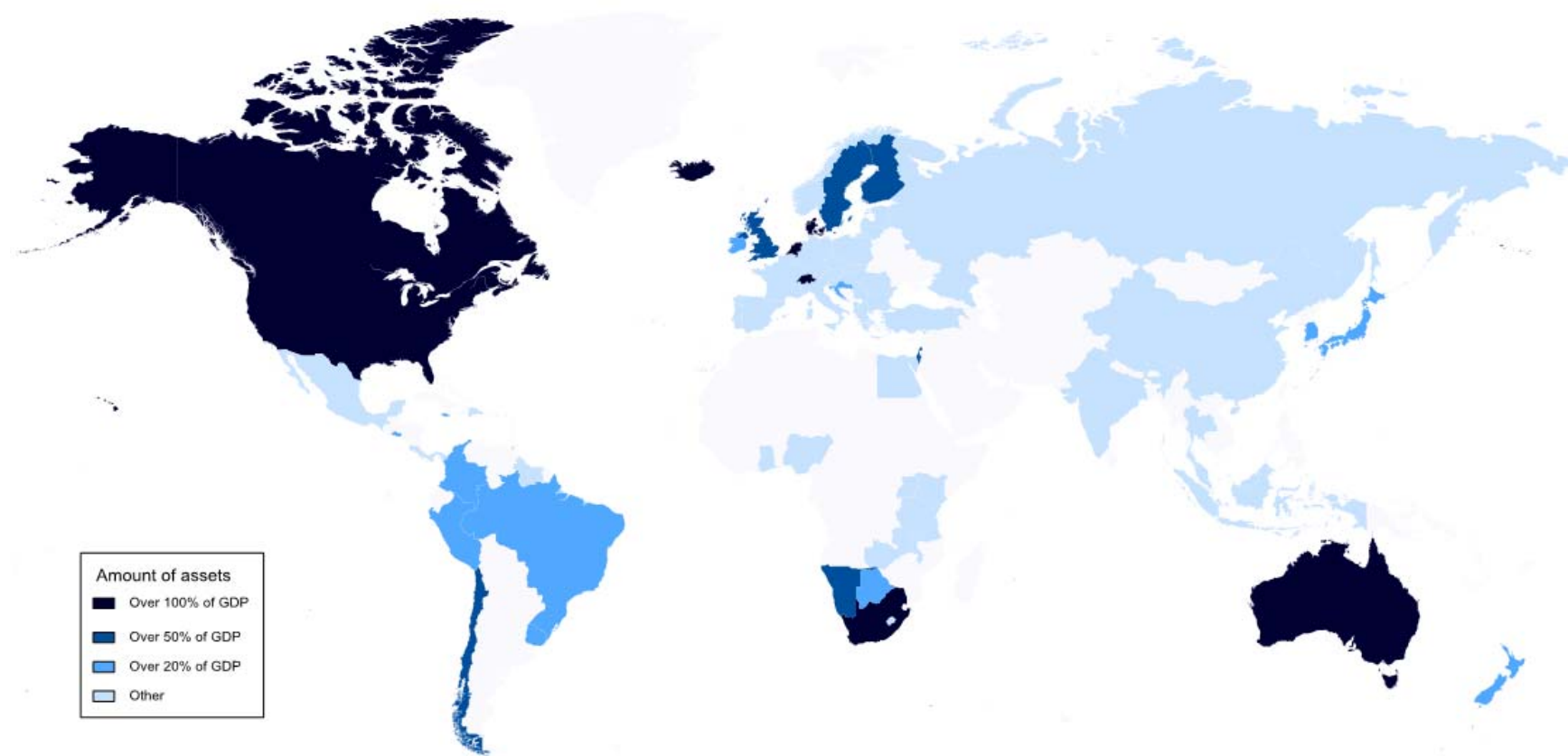
- Экономические и социальные преобразования:
  - Снижение занятости и рост безработицы в начале 1990-х годов
  - Рост издержек пенсионных систем, широкое распространение досрочного выхода на пенсию
  - Демографические изменения: резкое снижение рождаемости, предопределяющее быстрое старение населения в будущем
- Пенсионные реформы:
  - Изменения в распределительной части пенсионного обеспечения: от параметрических реформ (повышение пенсионного возраста, снижение индексации или нормы накопления) к смене парадигмы: внедрение условно-накопительных пенсионных систем
  - Изменения в финансировании пенсий: внедрение комбинированных систем пенсионного обеспечения

# Особенности пенсионных систем в 8 странах ЦВЕ

	Государственная пенсионная система	Пенсионный возраст	Обязательные накопительные взносы	Год введения в действие	Участники
Болгария	Фикс. выплаты	60/55 →63/60	2% ↗5%	2002	Обязательно для всех работников <42 лет
Эстония	Фикс. выплаты	60/55 →63/63	6% (4% +2%)	2002	Обязательно для новых работников
Латвия	Условные счета	60/55 →62/62	2% ↗8%	2001	Обязательно для новых сотрудников и работников < 30 лет, добровольно для работников 30-50 лет
Литва	Фикс. выплаты	60/55 →62.5/60	2.5% ↗5.5%	2004	Добровольно для текущих и новых работников
Венгрия	Фикс. выплаты	60/55 →62/62	6% ↗8%	1998	Обязательно для новых работников
Польша	Условные счета	65/60 (60/55) →67/67	7.3%	1999	Обязательно для новых сотрудников и работников < 30 лет, добровольно для работников 30-50 лет
Румыния	Фикс. выплаты	62/57 →65/60	2% ↗3%	2008	Обязательно для новых сотрудников и работников < 35 лет, добровольно для работников 36-45 лет
Словакия	Баллы	60/53-57 →62/62	9%	2005	Обязательно для родившихся после 1983 г.

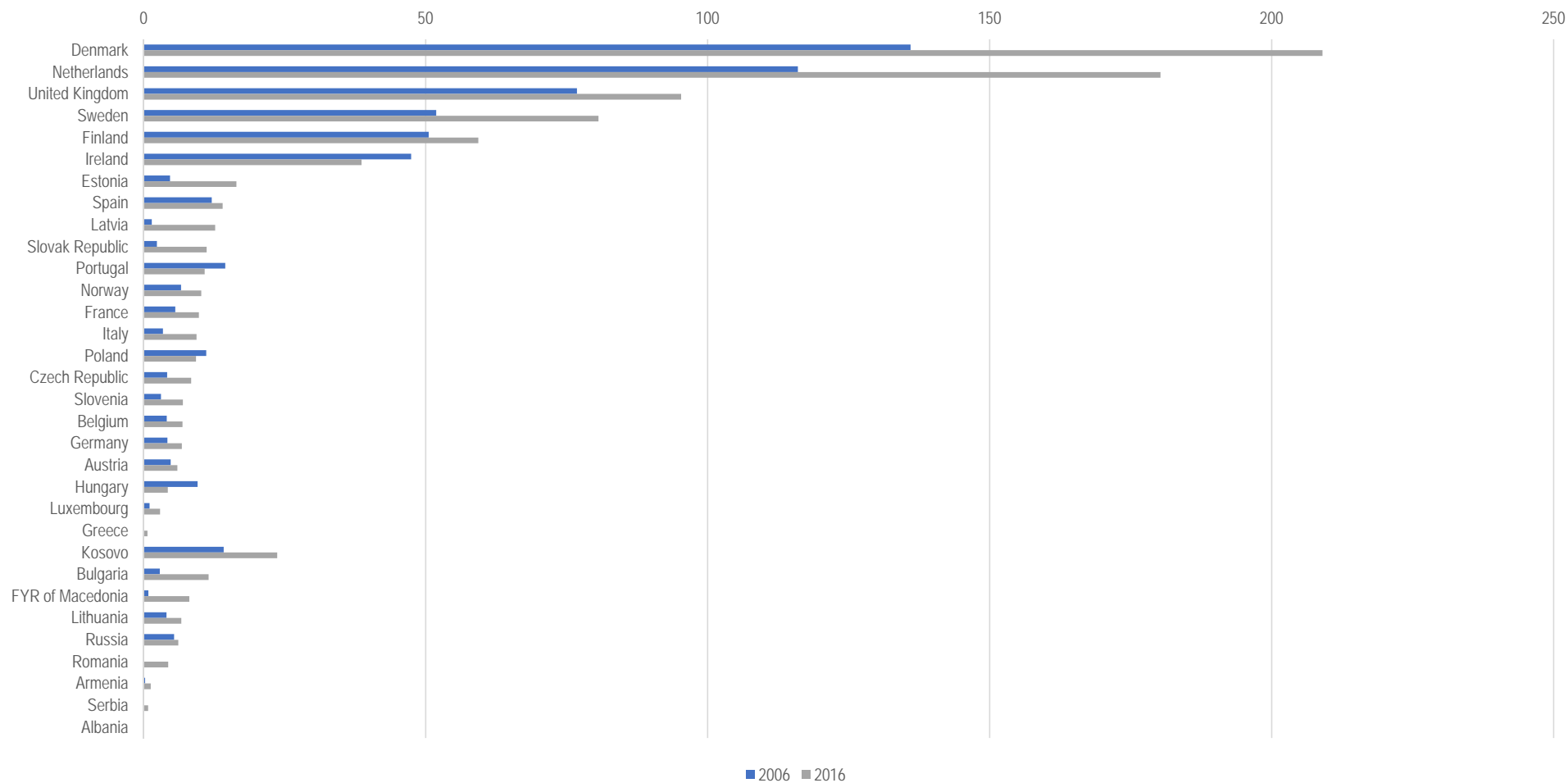
Источник: A.Schwarz and O.Arias, *The Inverting Pyramid* (2014)

# Активы в частных пенсионных фондах: мировой прогноз



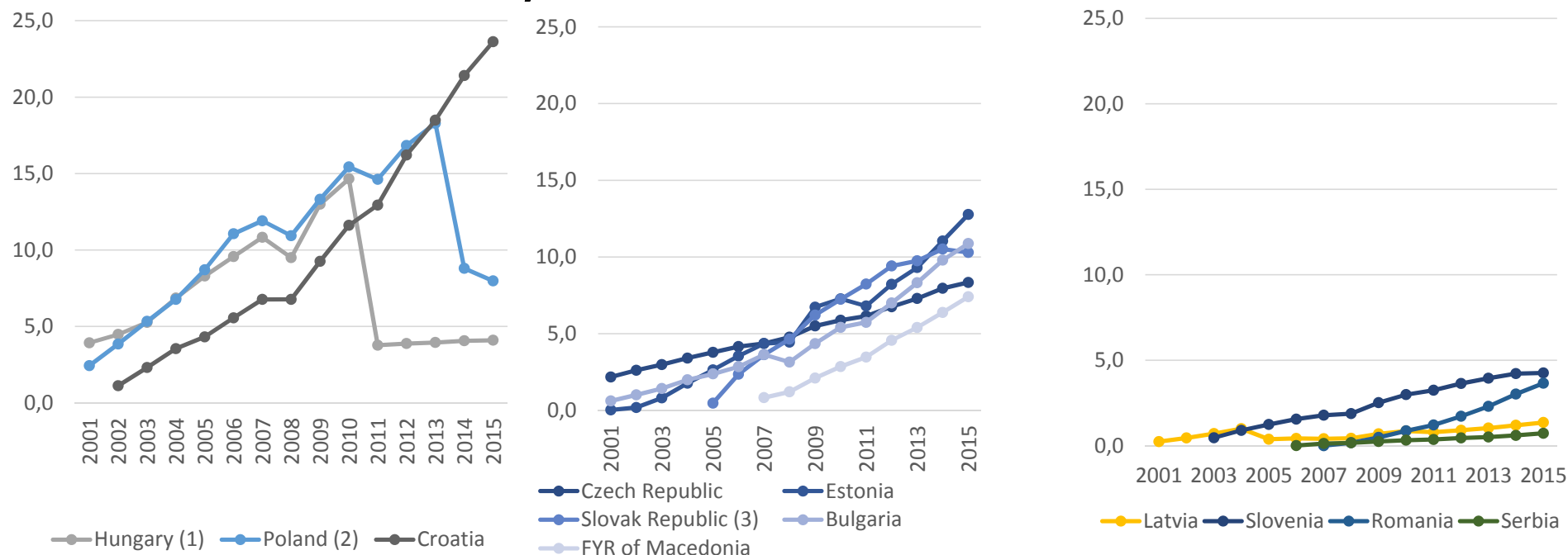
Источник: OECD Pension Markets in Focus (2017)

# Рост за десятилетие: активы пенсионных фондов в странах ЕС/ЦВЕ/ЮВЕ (% ВВП)



Источник: OECD Pension Markets in Focus (2017)

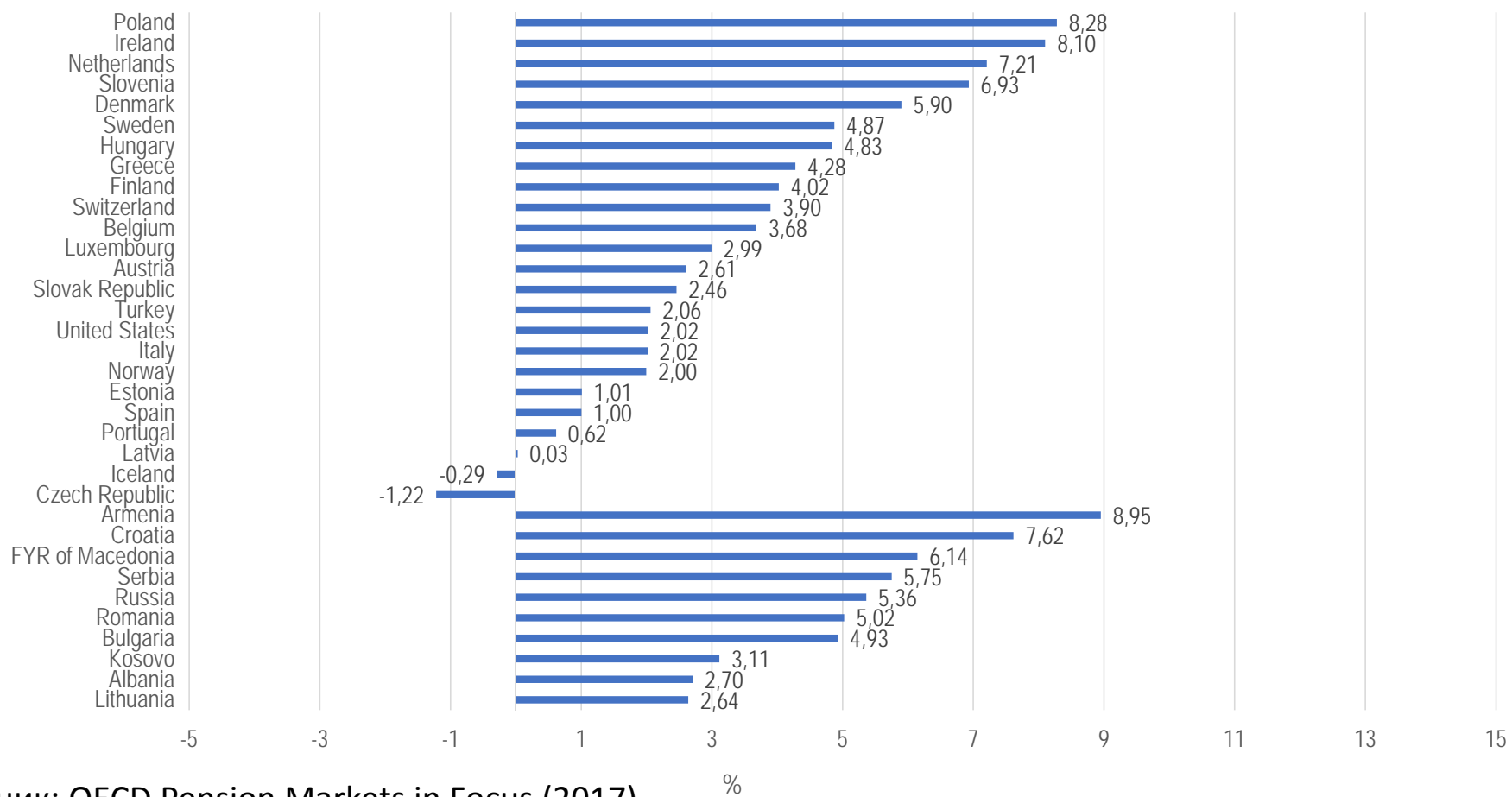
# Тенденции изменения активов пенсионных фондов (% ВВП)



- (1) Сокращение инвестиций пенсионных фондов в 2011 г. было связано с пенсионной реформой, в рамках которой выплаты по индивидуальным планам обязательной накопительной системы были приостановлены, и все взносы переведены в государственную распределительную систему, если работники до конца января 2011 г. не заявляли о желании сохранить индивидуальные пенсионные планы.
- (2) Сокращение инвестиций пенсионных фондов в 2014 г. связано с изменением системы обязательного накопительного пенсионного обеспечения, предусматривающим перевод облигаций внутреннего государственного займа, держателями которых являлись открытые пенсионные фонды, в систему социального обеспечения.
- (3) Разрыв в данных за 2006 г. связан с включением добровольных пенсионных систем, не учтенных в предыдущие годы.

Источник: OECD Global Pension Statistics

## Реальная доходность инвестиций пенсионных фондов за вычетом инвестиционных расходов, дек. 2015 – дек. 2016 гг.



Источник: OECD Pension Markets in Focus (2017)



	Cash and Deposits	Bills and bonds issued	Shares	Mutual funds (CIS)
Austria	9	46	33	
Belgium	3	12	9	72
Czech Republic	8	88	0	2
Denmark	1	31	22	8
Estonia	23	18	3	55
Finland	3	31	37	
Germany	1	35	0	45
Greece	4	61	7	25
Hungary	4	61	8	26
Iceland	7	48	16	18
Ireland	3	42	33	
Italy	5	43	13	11
Latvia	13	47	1	38
Luxembourg	3	44	0	50
Netherlands	0	25	14	53
Norway	2	41	15	36
Poland	7	10	83	0
Portugal	7	47	7	28
Slovak Republic	10	64	2	19
Slovenia	14	62	1	21
Spain	12	51	11	18
Sweden	1	17	15	62
Switzerland	4	14	9	56
United Kingdom	2	25	14	27
Albania	3	95	0	0
Armenia	27	45	27	0
Bulgaria	14	55	15	12
Croatia	3	72	20	4
FYR of Macedonia	8	61	8	22
Kosovo	3	6	0	92
Liechtenstein	5	41	30	
Lithuania	9	37	0	53
Romania	7	70	19	4
Russia	18	61	12	
Serbia	14	77	7	0

Источник:  
*OECD Pension Markets in Focus (2017)*

# Накопительные схемы и издержки переходного периода

- Внедрение обязательных пенсионных схем в странах ЦВЕ/ЮВЕ было связано с издержками переходного периода, т.е. взносы, собранные в накопительной части пенсии, необходимо было компенсировать через распределительную систему
- В долгосрочной перспективе государственные обязательства (явные и неявные) остаются стабильными, тогда как в краткосрочной перспективе возникает дополнительная нагрузка на явный государственный долг
- Нагрузка зависит от способа финансирования издержек переходного периода

# Концепция финансирования издержек переходного периода

- Три источника издержек переходного периода:
  - Финансирование за счет налогов и других бюджетных поступлений (нагрузка на поколение работающих),
  - Финансирование за счет экономии средств существующей распределительной системы (нагрузка на поколение пенсионеров),
  - Финансирование за счет увеличения общего государственного долга (нагрузка на будущие поколения).

Выбор источника финансирования издержек переходного периода имеет решающее значение для успеха или провала реформ.

# Ожидаемые и фактические источники финансирования издержек переходного периода

Страна	Увеличение доходов государственного сектора (налоги, взносы на социальное страхование)	Экономия средств существующей распределительной части пенсионного обеспечения	Доходы от приватизации
Болгария	х	х	
Эстония	х	х	
Латвия	х	х	
Литва		х	х
Венгрия		х	
Польша		х	х
Румыния	х	х	
Словакия	х	х	

Источники: Authors' compilation based on Pension Reform in Central and Eastern Europe (E. Fultz, ed., 2002),  
 Source: Bielawska, Chlon-Dominiczak and Stanko (2016)  
 II O 2007 and Convergence Programmes of CEE countries

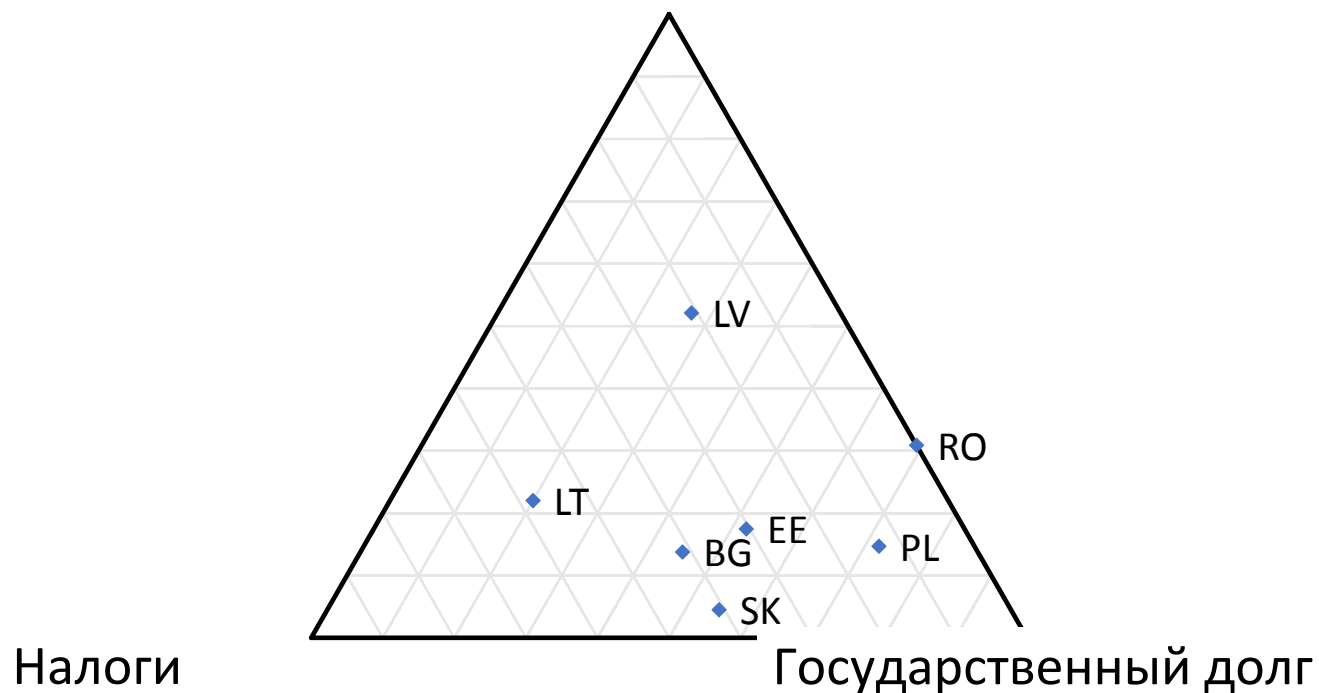
# Издержки переходного периода

Страна	Период	Общий объем издержек переходного периода
Польша	2001-2012	16,0
Венгрия	2001-2012	9,9
Словакия	2005-2012	8,9
Болгария	2005-2012	8,0
Эстония	2003-2012	6,2
Литва	2004-2012	5,0
Латвия	2001-2012	4,9
Румыния	2008-2012	1,6

Источник: Bielawska, Chłoń-Domińczak and Stańko (2016)

# Общий объем издержек переходного периода по источникам финансирования

Накопления пенсионной системы



Источник: Bielawska, Chłoń-Domińczak and Stańko (2016)

## Слайд 14

---

**RJP4**

make labels bigger and easier to see

Robert J. Palacios; 02.05.2016

# Докризисные проблемы осуществления пенсионной реформы

- Несмотря на первоначальные планы, пенсионные реформы в большинстве стран ЦВЕ финансировались за счет увеличения государственного долга
- В результате часть неявных пенсионных обязательств стали явными
- Правительства не были последовательными в выполнении первоначальной программы реформ в отношении финансирования издержек переходного периода
  - Доходы от приватизации использовались на другие цели
  - Не формировались пенсионные накопления (повышение индексации пенсий, отсрочки повышения пенсионного возраста)
- Вступление в ЕС и необходимость выполнять требования Пакта стабильности и роста в сочетании с ростом дефицита госбюджета и государственного долга привели к решениям о свертывании реформ



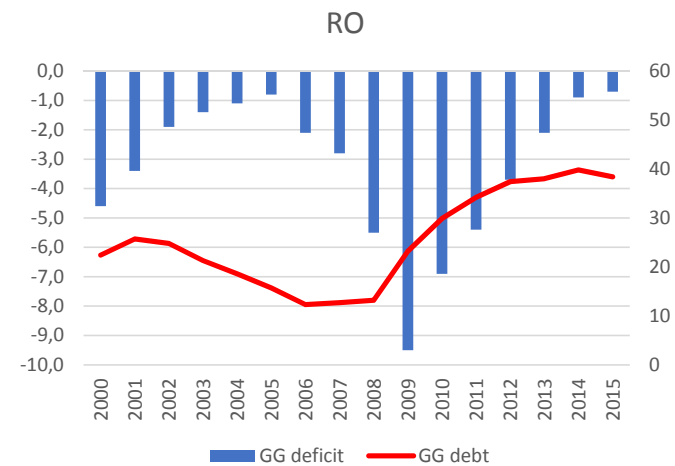
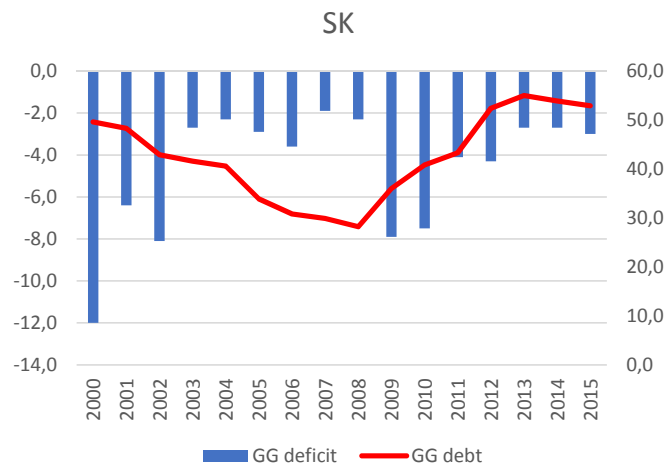
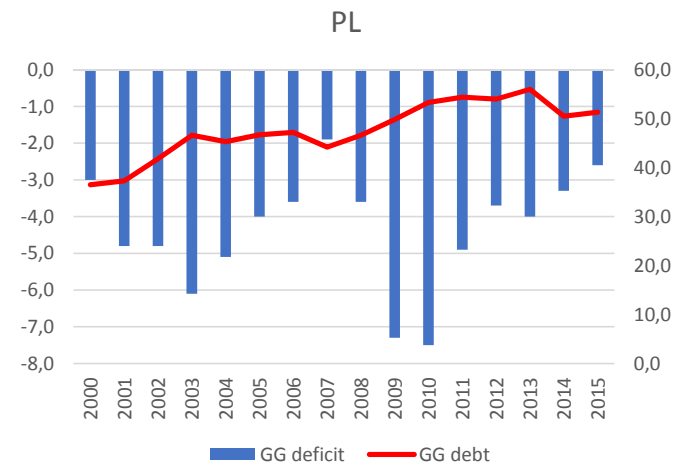
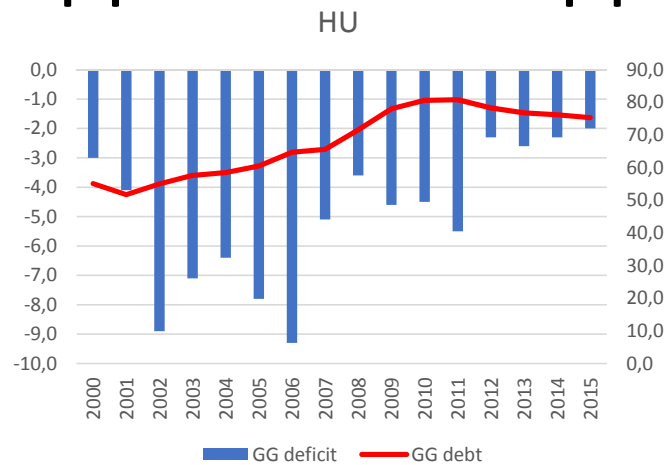
# Финансовый и налогово-бюджетный кризис

- Увеличение дефицита государственного бюджета и уровня задолженности
  - Сокращение возможностей для финансирования издержек переходного периода
  - Для стран ЕС: процедуры избыточного дефицита
- Отрицательная или низкая доходность и высокие административные издержки
  - Низкий уровень доверия к пенсионным фондам
  - Краткосрочная перспектива оценки

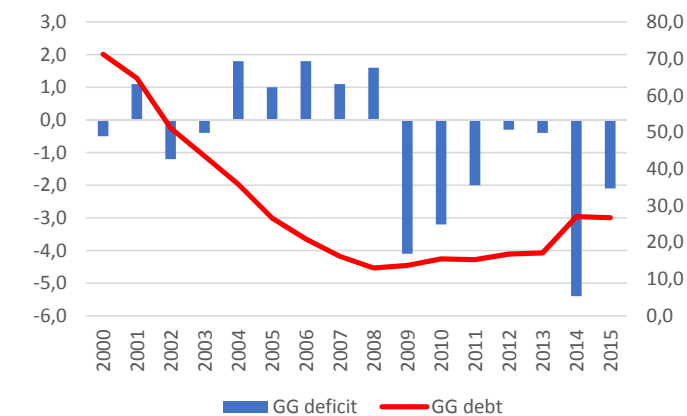
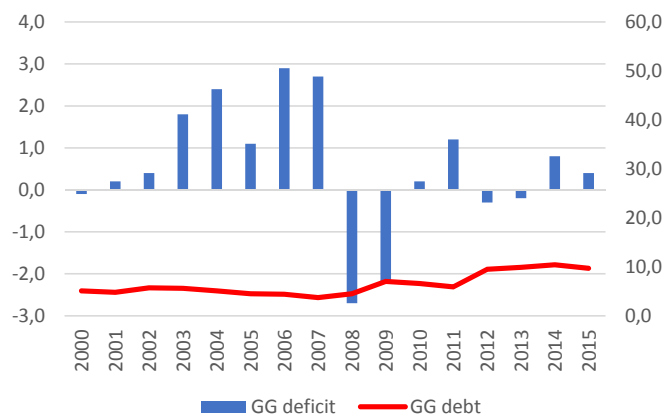
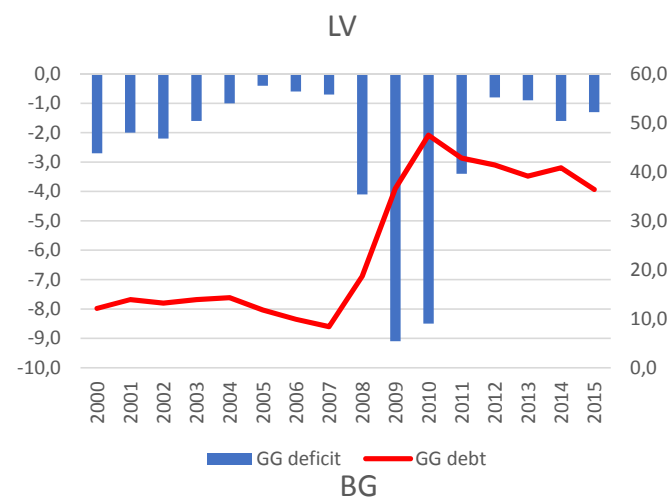
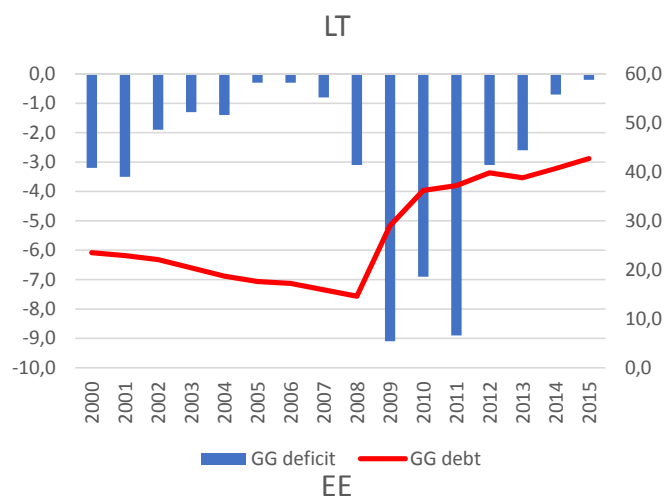
## Экономическая и финансовая ситуация в странах ЦВЕ после реализации реформ

Характеристики	Страна
Замедление или спад экономического роста в период после реализации реформ	Польша (2000 – 2001) Румыния (2009 – 2010)
Дефицит государственных накоплений выше 3% ВВП	Польша, Венгрия
Дефицит государственных накоплений около 3% ВВП	Словакия
Дефицит государственных накоплений ниже 3% ВВП или прирост государственных накоплений	Латвия, Болгария, Эстония, Литва, Румыния

# Финансовая ситуация – дефицит госбюджета и госдолг



# Финансовая ситуация – дефицит госбюджета и госдолг



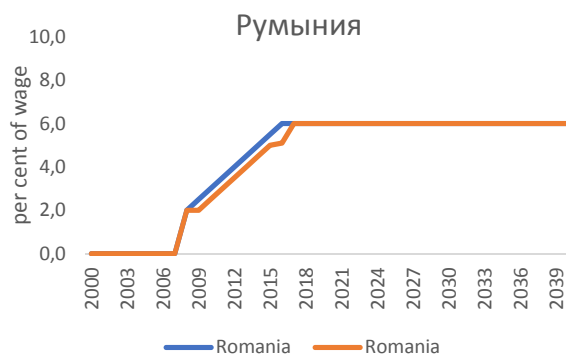
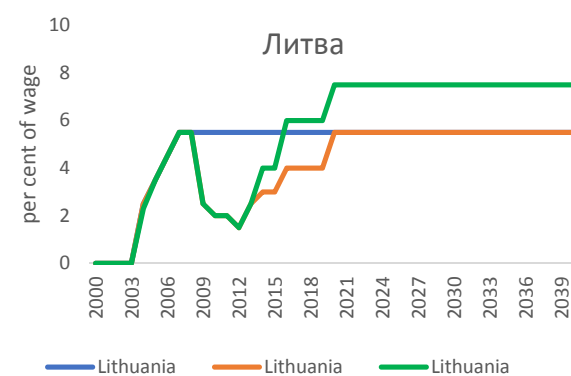
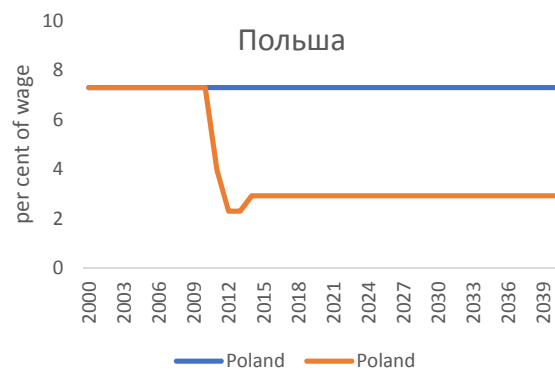
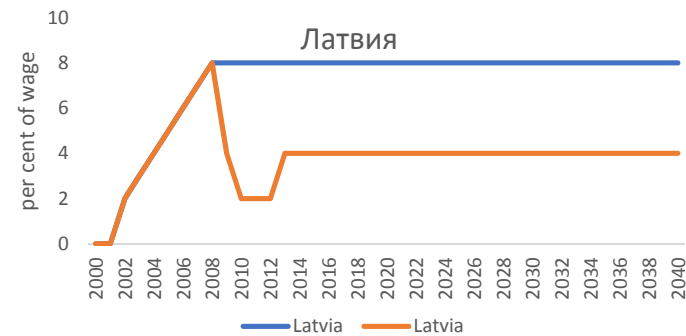
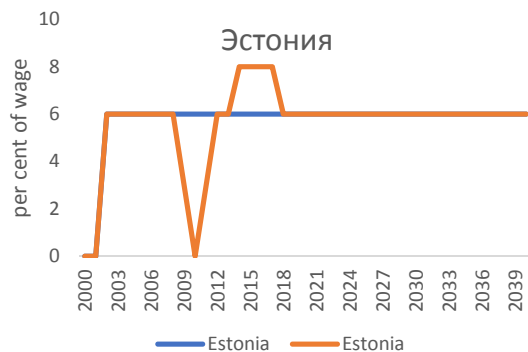
# Изменения в накопительных системах с фиксированными взносами после 2008 г.

	Изменения
Болгария	<b>Без изменений</b>
Эстония	<b>Временное сокращение с компенсацией.</b> Ставка 6% снижалась до 0% с января 2009 г. до января 2011 г. с переводом средств в распределительную систему. Постепенное увеличение с 2011 г. Ставка 3% установлена в январе 2011 г. и 6% в январе 2012 г. В 2014-2017 гг. размер ставки равен 8% для компенсации неполученных взносов
Латвия	<b>Частичное сокращение.</b> Ставка взноса 8% снижена до 2% в мае 2009 г. и повышалась до 4% с 2013 г.
Литва	<b>Частичное сокращение.</b> Ставка 5,5% снижена до 2% в июле 2009 г. Далее ставки снижались до 1,5% в январе 2012 г. и 2,5% в 2013 г. Изменена на 3% (2%+ 1%) в январе 2014 г. на основе добровольного участия. Дополнительный взнос 2% на период 2016-2019 гг..
Венгрия	<b>Долгосрочная отмена.</b> Ставка взноса снижена до 0% в январе 2011 г., активы переведены в обязательную распределительную систему.
Польша	<b>Долгосрочное сокращение и частичная отмена.</b> Ставка взноса снижена до 2,3% в мае 2011 г. С февраля 2014 г. ставка составляет 2,92%, в феврале 2014 г. активы, вложенные в государственные облигации, переведены в распределительную систему и погашены. В 2014 г. введена схема выражения согласия или отказа от участия в системе в установленные сроки. Активы накопительной части постепенно переводились в распределительную систему за 10 лет до выхода на пенсию.
Румыния	<b>Временное снижение.</b> Замедление темпов запланированного увеличения размера взносов с 2% до 6%. Ставка заморожена на уровне 2%, с 2011 г. ежегодно повышалась на 0,5 пп до 5% в 2015 г., составила 5,1% в 2016 г. и 6% начиная с 2017 г.
Словакия	<b>Долгосрочное снижение.</b> Ставка 9% снижена до 4% в 2013 г. Введена схема согласия или отказа от участия в системе.

Источник: A.Schwarz and O.Arias, *The Inverting Pyramid* (2014) updated by authors

# Изменения взносов

- Различия в первоначальных размерах взносов
- Кроме того, различия в снижении ставок взносов
- Долгосрочные изменения произошли в Латвии, Польше и Словакии



# Результаты отмены накопительной части пенсии

- Частные пенсии становятся менее популярными в ряде стран, в основном, в Центральной и Восточной Европе.
- Снижение относительного размера частных пенсий в Венгрии и Польше обусловлено переходом части активов накопительной части пенсии в распределительную часть.
- В последнее время в Чехии ликвидируются пенсионные схемы, в которых участникам системы изначально разрешалось отчислять часть своих социальных взносов и уплачивать дополнительный взнос в размере 2% от валовой зарплаты.

# Высокая доходность пенсионных фондов в странах ЦВЕ в 2016 г.

- Пенсионные фонды в Армении показали максимальный реальный инвестиционный доход (9%); за ними следуют пенсионные фонды Польши (доходность в размере 8,3%)



# Дополнительные соображения

- Перевод обязательной накопительной пенсии на добровольную основу в Румынии в 2018 г., о чем объявил премьер-министр
- Дальнейшее сокращение активов в обязательном накопительном компоненте пенсий в Польше, а также обсуждение вопроса о переводе открытых пенсионных фондов в схемы пенсионного обеспечения для работников.

# Извлеченные уроки

- Явный и неявный долг рассматриваются по-разному в мире финансовой политики
  - Издержки переходного периода порождают новые долги, явный и неявный долг очень по-разному оцениваются финансовыми рынками
  - Неявный долг является теоретическим: зависит от будущей политики, не выплачивается фактически (неявное финансирование)
  - Явный долг реален: текущие и фактические обязательства, часто перед иностранными инвесторами
- Более реалистичная оценка выгод от приватизации
  - Ожидания высоких доходов были оптимистичными (и не оправдались из-за финансирования путем выпуска облигаций), издержки переходного периода, связанные с внедрением персонифицированного учета, оказались высокими
  - Данные о выводе работников из теневой экономики отсутствуют

# Извлеченные уроки

- Диверсификация: уменьшение *рисков* за счет инвестирования средств в некоррелированные активы (*микроуровень*)
  - Однако пенсионная система подвержена *потрясениям на макроуровне*
- Частные компоненты системы не застрахованы от рисков и шоков, связанных с изменением законодательства
  - Инфляционный налог, налог на проценты, прочие нормативно-правовые инструменты, дефолты по облигациям, вероятность национализации
- Будущее пенсионной системы по-прежнему представляет собой трудную задачу:
  - «Демографически старое, но экономически еще не богатое население»
  - Необходима некоторая диверсификация пенсионных доходов в будущем
  - Важно прививать доверие к финансовым институтам и повышать размер пенсионных сбережений
  - Может быть полезным квази-обязательный подход/автоматическое членство в пенсионной системе

# Спасибо!

Исследование, использованное в данной презентации, финансировалось из средств гранта UMO-2012/05/B/HS4/04206 Национального научного центра Польши

**Retreat from mandatory pension funds in countries of the Eastern and Central Europe in result of financial and fiscal crisis: Causes, effects and recommendations for fiscal rules**

**(Bielawska, Chłoń-Domińczak, Stańko, 2016)**