

Отмена накопительной системы. Причины и последствия.

А. А. Оконишников

Нужна или не нужна россиянам накопительная система? Интерес к этому вопросу растет с каждым днем.

Минздравсоцразвитие фактически выступает за возврат к советской, распределительной системе, при которой работающие граждане оплачивают существование текущих пенсионеров (только «pay as you go»).

В свою очередь, большинство экспертов считает, что России нужна 3-х уровневая пенсионная система, содержащая, в том числе, накопительную компоненту. Иначе, какое же это пенсионное обеспечение на одном основном столбе распределительной системы (негосударственное добровольное пенсионное обеспечение пока не приобрело широкое распространение)? Абсолютно не устойчивая конструкция.

Кого же в России непосредственно должна интересовать эта проблема?

В 2010 г. количество застрахованных лиц, моложе 1966 г. рождения, составляло 30,27% от общей численности населения России, и было равно 42,9 млн. человек. А после 2026г. уже все застрахованные лица будут моложе 1966 г. рождения, и они составят **практически половину численности всего населения РФ**. Сумма их накоплений в Пенсионном фонде России и негосударственных пенсионных фондах, в зависимости от инвестиционного дохода на промежутке 2011 – 2027 гг. и от административных усилий ПФР (по сбору страховых взносов), может составить в 2027 г. от 9% и до 24% от ВВП страны.

А что же собственно накопит наш конкретный гражданин?

На следующем графике представлены значения накоплений застрахованного лица перед его выходом на пенсию (аннуитетные суммы для расчета накопительной части трудовой пенсии), измеренные относительно суммарной заработной платы застрахованного лица за весь период накоплений.

О чем говорит этот график. Если, например, за мужчину в течение 30 лет, платились регулярно работодателем страховые взносы, то перед выходом на пенсию, по прошествии 30 лет, размер накоплений этого застрахованного лица составит 12,54% от суммы его заработной платы за весь период накопления.

Пусть за 30 лет ему суммарно была начислена заработная плата в 10 млн. рублей (28 тыс. руб. в месяц). Тогда на его именном счете в ПФР или НПФ, перед выходом на пенсию, будет сформирована сумма, равная 1 254 тыс. рублей. Здесь и далее,

при расчетах была использована доходность инвестирования пенсионных накоплений, равная 4% над инфляцией, которая, в свою очередь равна прогнозу Минэкономразвития на периоде до 2050 г.



Если пенсионные накопления формировались в ПФР, то они будут использованы для выплаты накопительной части пожизненной пенсии застрахованному лицу.

В свою очередь, при формировании пенсионных накоплений в НПФ, они также могут быть использованы для выплаты накопительной части пожизненной пенсии. Но если будут приняты предложения пенсионного сообщества, то застрахованное лицо сможет использовать свои пенсионные накопления еще и для выплаты срочной пенсии, например, в течение 5 лет, или в виде единовременной выплаты при чрезвычайных обстоятельствах. Кроме того, при срочных схемах выплат из НПФ остатки накоплений подлежат наследованию правопреемникам застрахованного лица и на этапе выплат пенсии, чего не будет при пожизненных выплатах.

Такие возможности использования аннуитетных сумм, сформированных в НПФ, активно обсуждались ещё до середины 2010 г. Их реализация могла бы способствовать решению ещё одной глобальной задачи – **развитию экономической самостоятельности молодого поколения**, что является одним из необходимых условий для модернизации России.

С советское время Государство гарантировало работу, зарплату, соц. защиту и пенсию. Сегодня мы живем в другой стране. Потеряешь работу – твоя проблема! Не устраивает зарплата – ищи другую работу! Не нравится работать на дядю – займись бизнесом! И с пенсией должно быть так же! Хочешь спокойной старости – думай о своей пенсии заранее, откладывай на будущее ! Тратишь все сегодня – потом пеняй на себя!

Наличие пенсионных накоплений, рост которых привязан к ситуации в экономике, в конечном счете, будет вынуждать застрахованных лиц следить за ситуацией на финансовом рынке с целью выбора более эффективного страхователя и инвестиционного портфеля. Что приведет какую-то часть их них в разряд коллективных инвесторов, ну а у основной части застрахованных лиц просто повысится экономическая культура, которая, как уже отмечалось, столь необходима для будущего страны.

Однако ближе к осени 2010 г. Минздравсоцразвития стал проводить политику, направленную на ликвидацию накопительной системы. Коллективные инвесторы в объеме всего экономически активного населения страны стали больше не нужны. Накопительная составляющая абсолютно бездоказательно была объявлена неэффективной. Фактически провозглашен курс: «Вперед (точнее - назад) к собесу имени Отто фон Бисмарка».

При этом нужно помнить, что когда он ввел принцип ответственности поколений и пенсии платились из того, что перечисляло работающее население, на 100 работников Германии было 3 пенсионера. А теперь в России на 63 миллиона плательщиков в ПФР приходится почти 40 миллионов пенсионеров. Это 1,5 к 1, а к 2030 г. у нас будет почти 1 к 1. То есть один должен кормить одного.

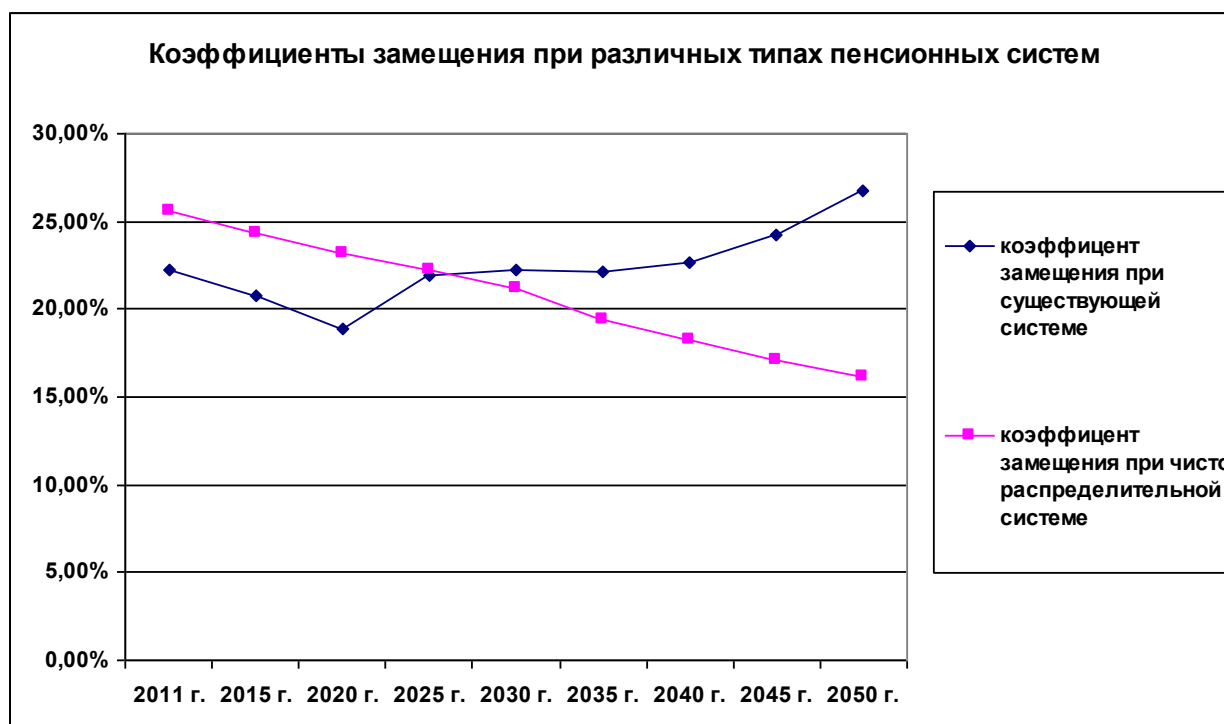
При этом даже если забыть об источниках для выплат исключительно распределительных пенсий, её размер для граждан 1967 г. рождения и моложе будет **меньше, чем пенсия в виде «базовая + страховая + накопительная»**, предусмотренная пока действующим законодательством.

На графике показаны соотношения этих двух вариантов пенсий.

Если, предположить, что идея Минздравсоцразвития по ликвидации накопительной составляющей была бы уже реализована в 2011 году и тариф на страховую часть пенсии стал 26% для всех возрастов, то на периоде до начала выплат гражданам 1967 г. рождения пенсий (для женщин это 2022 г., для мужчин – 2027 г.) чисто распределительная пенсия была бы больше. Но уже с 2027 г., будет наблюдаться рост пенсии, включающей накопительную составляющую (при существующем варианте распределения тарифа), что и видно из приведенного графика.



На следующем графике приводятся значения коэффициентов замещения для граждан 1967 г. рождения и моложе, рассчитанные при существующей пенсионной системе (тариф страховой части - 20%, накопительной части – 6%) и при чисто распределительной пенсионной системе (тариф страховой части 26%). В данном случае, расчеты страховой части трудовой пенсии сделаны только на основании поступлений страховых взносов за отчетный год, использование средств федерального бюджета для покрытия дефицита ПФР не учитывалось.



Как видно из графика, **накопительная составляющая позволяет расти коэффициенту замещения, не смотря на провал распределительной части,**

вызванный демографическими проблемами. Если требование достижения коэффициента замещения в 40% останется востребованным, то существующая пенсионная система, за счет накопительной составляющей, будет постепенно сокращать свою зависимость от федерального бюджета, в то время как чисто распределительная система эту зависимость будет только увеличивать с каждым годом.

Так с какой же тогда целью Минздравсоцразвития решил ликвидировать накопительную составляющую ?

Возможно, он собирается использовать страховые взносы, предназначенные для накопительной составляющей, для покрытия дефицита ПФР, чтобы сократить в долгосрочной перспективе нагрузку на бюджет страны. Но как видно из графика зависимость в долгосрочной перспективе (после 2025 г.) будет только расти.

Кроме того, отказ от накопительной составляющей и включение её 6% страховых взносов в тариф страховой части трудовой пенсии приведет к соответствующему росту обязательств ПФР на 6%, против чего категорически выступал сам Минздравсоцразвития. В своем Аналитическом докладе «Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса» в качестве аргументов против повышения предельной величины базы взносов он указал буквально следующее, что **«.....увеличение доходной части пенсионной системы будет скомпенсировано ростом ее обязательств с учетом применения эквивалентной формулы расчета размера пенсии»**. Следовательно, целью ликвидации накопительной составляющей не является сокращение на длительную перспективу нагрузки на бюджет РФ для покрытия дефицита ПФР. Тем более что при существующих и будущих демографических проблемах это не возможно даже теоретически.

Тогда остается всего одна причина наблюдаемых усилий Минздравсоцразвития по ликвидации накопительной составляющей, **это краткосрочное сокращение дефицита ПФР** за счет использования, в частности, уже существующего объема пенсионных накоплений, который с учетом страховых взносов за 2010 и 2011 гг., и доходов за 2011 г. можно оценить в 2 трлн. рублей. Да, действительно этот шаг позволит ПФР сократить свой дефицит на несколько лет (в зависимости от того, какая часть сформированных пенсионных накоплений будет использована для выплат текущих пенсий), ну а потом, видимо, как получится.

Итак, отмена накопительной составляющей и возвращение государственного пенсионного обеспечения к чисто распределительной системе в долгосрочной перспективе не приведет к сокращению дефицита ПФР, а за счет нарастающих демографических проблем только увеличит зависимость ПФР от бюджетных трансфертов.

Как следствие поддержание коэффициента замещения выше 20% будет не возможно без значительных бюджетных субсидий.

Большая часть экономически активного населения будет по-прежнему уповать на государство в вопросе обеспечения своего будущего.

Дополнительная возможность для создания массового слоя коллективных инвесторов, необходимых для модернизационного развития нашей страны, не появится.