

Зарубежный опыт

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ В РОССИИ

Ф. О. ХАРЛАШИН,

аспирант кафедры финансов

E-mail: fed@tushino.com

Финансовая академия при Правительстве РФ

В работе исследуется международный опыт организации финансовых отношений в рамках пенсионных систем, проводится сопоставление мировой практики и особенностей финансового механизма отечественной пенсионной системы, оценивается способность пенсионной системы России выполнять свои финансовые обязательства. В целях совершенствования финансовых отношений в национальной пенсионной системе предлагается комплекс мер, направленных на обеспечение ее финансовой сбалансированности.

Ключевые слова: *пенсионная система, финансовый механизм, страховой взнос, пенсионные резервы, пенсионный возраст, коэффициент замещения.*

Степень ответственности нации перед гражданами во многом определяется заинтересованностью государства в организации разветвленной системы социального обеспечения населения. Международный опыт свидетельствует, что чем более страна развита в экономическом отношении, тем глобальнее охват населения и тем более разносторонние методы она применяет в рамках совершенствования собственной пенсионной системы. Принимая во внимание российскую специфику, термин «*пенсионная система*» означает совокупность правовых и финансовых отношений, а также организационных мероприятий, целью которых является снижение уровня бедности, материальное обеспечение граждан в случае утраты постоянного дохода вследствие потери трудоспособности при наступлении старости или в других определенных законодательством случаях.

Практически все развитые государства еще в 1980–1990 гг. предприняли меры по приспособлению национальных моделей социального обеспечения к изменяющимся демографическим условиям. Такие изменения неизбежны: они всегда были характерны для любой страны.

Во-первых, к ним относится процесс старения населения, который приводит к повышению доли нетрудоспособных лиц.

Во-вторых, экономический рост отражается на увеличении продолжительности жизни граждан, что удлиняет средний срок выплаты пенсий, означая усиление риска финансовой дестабилизации пенсионной системы.

Во-вторых, экономический рост отражается на увеличении продолжительности жизни граждан, что удлиняет средний срок выплаты пенсий, означая усиление риска финансовой дестабилизации пенсионной системы.

В-третьих, немаловажную роль также играет сокращение рождаемости в рамках борьбы стран с неконтролируемым увеличением населения.

Несмотря на общие проблемы, каждое государство выбирает собственные способы оптимального конструирования национальной пенсионной системы. Прежде всего, это касается необходимости обеспечения ее *финансовой сбалансированности*, под которой в данном случае подразумевается способность выполнять возложенные на пенсионную систему материальные обязательства в соответствии с реализуемыми правами человека в области предоставления социальных выплат. Поэтому исследование финансового механизма функционирования пенсионной системы представляется чрезвычайно актуальным.

Под *финансовым механизмом пенсионной системы* понимается совокупность видов, форм и методов организации финансовых отношений, возникающих в рамках функционирования пенсионной системы страны, а также способов их количественного определения. *Виды организации*

финансовых отношений – это конкретные финансовые ресурсы, формируемые и используемые в целях пенсионного обеспечения граждан. *Форма организации финансовых отношений* означает специфический характер аккумуляции и использования финансовых ресурсов. *Методом организации финансов* будем называть определенный способ формирования и расходования средств.

Специфика организации финансового механизма пенсионной системы на мировом уровне и особенности его реализации в Российской Федерации выступают в качестве основных объектов исследования в рамках анализа зарубежного опыта. Исходя из задач, которые стоят перед отечественной пенсионной системой, а также с учетом организационно-правовых особенностей построения финансового механизма ее функционирования представляется целесообразным выделить основные его части. Итак, различают следующие составляющие финансового механизма пенсионной системы России:

- обязательное пенсионное страхование;
- государственное пенсионное обеспечение;
- обязательное профессиональное пенсионное страхование;
- негосударственное пенсионное обеспечение.

Деление такого рода обусловлено наличием различных, свойственных определенной части финансового механизма пенсионной системы России видов, форм и методов организации финансовых отношений. Каждая из приведенных частей относительно автономна. Вместе с тем полноценное независимое функционирование какой-либо из частей невозможно в силу того, что каждая из них, взятая отдельно, вносит определенный, но недостаточный вклад в организацию материального обеспечения нетрудоспособного гражданина. Только сочетание всех частей финансового механизма позволяет компенсировать человеку утраченный заработок или снизить уровень бедности.

Конструкция финансового механизма пенсионной системы России в целом соответствует общепринятым международным стандартам. Поэтому результаты его сравнения с самыми распространенными образцами международной практики будет логично представить на основе анализа указанных ранее частей финансового механизма.

В настоящее время наиболее ценная с научной точки зрения классификация принципов финансовой организации пенсионных моделей дана специалистами Всемирного банка – наднациональной структуры, участвовавшей в проведении

реформ систем социального обеспечения более чем в 80 странах мира и оказывающей материальную поддержку в их осуществлении более чем в 60 государствах.

Любая пенсионная система преследует две главные цели: сокращение бедности и выравнивание доходов при потере человеком постоянного источника его пополнения. Исходя из этого, Всемирный банк предлагает два возможных варианта организации системы:

а) *нестраховая модель* (non-contributory system, NCS);

б) *страховая модель* (contributory system, CS).

Очевидно, что современная пенсионная система должна быть ориентирована на соблюдение критерия индивидуальной возмещаемости финансовых ресурсов, поэтому основной считается CS-модель. Однако Всемирный банк в последнее десятилетие (начиная с 1990-х гг.) пересмотрел свою позицию в сторону усиления внимания к увеличению благосостояния бедных слоев населения, что соответствует первой цели пенсионного обеспечения. Поэтому особое значение на данный момент приобретает выработка условий, способствующих оптимальному распределению нагрузки по финансированию пенсий между страховой и нестраховой моделями.

С точки зрения организации финансов по доходам *CS-системы* делятся на *распределительную* (Pay As You Go, PAYG) и *накопительную* (Fully Funded, FF) *системы*. Первая предполагает направление всех ресурсов, поступивших в течение отчетного периода, на социальные выплаты нынешним пенсионерам. Вторая означает, что все страховые взносы аккумулируются на счете застрахованного и подлежат инвестированию, т. е. не происходит их использования на текущее финансирование пенсий.

Организация финансов по расходам в рамках CS-системы также возможна по двум вариантам. Во-первых, это *модель с установленными выплатами* (defined benefit, DB), которая ставит размер пособий в зависимость от заработной платы или других параметров. Во-вторых, существует и так называемая *система с установленными взносами* (defined contribution, DC), где выплата пенсий осуществляется исходя из остатка на счете, сформировавшегося в течение всего страхового стажа работника, а также дохода от инвестирования средств. В данном случае объем накопленных пенсионных прав зависит от тарифов страховых взносов, уплачиваемых гражданином, работодателем и государством. Очевидно, что риск нехватки ресурсов в рамках DB-системы

обычно несет структура, выплачивающая пособия, в то время как в DC-модели риску подвержен сам застрахованный.

Наиболее широко распространенными являются пенсионные системы, построенные по принципу PAYG – DB, т. е. полностью отвечающие распределительному механизму функционирования, и модели, основанные на соотношении FF – DC, в которых ресурсы формируются и используются в условиях накопительного финансирования. Таким образом, для первых характерно масштабное перераспределение средств как внутри поколений (от обеспеченных слоев населения к проживающим за порогом бедности), так и между поколениями (от молодых работников к престарелым гражданам). А модели FF – DC, напротив, представляют собой замкнутые системы, где средства каждого застрахованного поступают на его личный счет, с которого при достижении им пенсионного возраста осуществляется финансирование социальных выплат.

В мировой практике встречаются также специфические модели, например комбинация из схем PAYG – DC. Она означает зависимость будущих пенсий не от ресурсов, концентрируемых на счете застрахованного, а от накопленных прав гражданина, отражаемых на так называемом условно-накопительном счете (notional account). Таким образом, в этом случае все средства взносов подлежат немедленному использованию в целях финансирования пособий нынешним пенсионерам, в то время как плательщики взносов приобретают права на выплату пенсий в будущем. Отметим, что именно такая модель функционирует сейчас в России. Всемирный банк признает подобный подход к конструированию системы пенсионного обеспечения инновационным и перспективным, однако его применение требует тщательного контроля и анализа, поскольку реализация многих мер может оказаться неэффективной при механическом копировании в других странах.

Нестраховая модель (NCS) организации пенсионной системы преследует цель снижения уровня бедности. Поэтому она предназначается для тех кто по тем или иным причинам либо не участвует в CS-схеме, либо не имеет стабильных источников высокого дохода. Задача такой модели состоит в доведении материального положения нетрудоспособных граждан до определенной минимальной величины. Осуществляется это при помощи двух возможных механизмов: предоставления так называемых демогрантов (выплат, имеющих одинаковый для всех получателей размер) или на основе

проверки нуждаемости (means testing), когда объем пособий ставится в зависимость от уровня доходов гражданина.

Таким образом, можно сделать вывод, что страховая модель предполагает такую форму организации финансовых ресурсов по доходам, как страховые взносы. Напротив, форма организации финансов в NCS-модели – бюджетные дотации, источником которых является часть общей суммы налоговых и иных доходов, зачисляемых в государственный бюджет.

В Российской Федерации финансовый механизм **обязательного пенсионного страхования** (ОПС), концентрирующего основной объем финансовых ресурсов отечественной пенсионной системы, включает такую форму организации финансовых отношений *по доходам*, как страховые взносы на ОПС. Это индивидуально возмездные обязательные платежи, которые должны перечисляться в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР). Специфика этого процесса до 01.01.2010 сводилась к следующему. Главой 24 Налогового кодекса Российской Федерации был введен единый социальный налог (ЕСН), подлежащий уплате в федеральный бюджет. Причем сумма ЕСН, направлявшаяся в федеральный бюджет, уменьшалась налогоплательщиками на сумму начисленных ими за тот же период страховых взносов на ОПС (названных «налоговым вычетом») в пределах таких сумм, исчисленных исходя из тарифов страховых взносов. Очевидно, что объединение в ЕСН функций налога и страхового взноса являлось противоречивым, поскольку оно предопределило частичное опосредованное (через федеральный бюджет) использование *налогового метода* организации финансовых отношений.

Формой расходов в рамках ОПС является трудовая пенсия, в наиболее распространенном случае состоявшая до 2010 г. из базовой, страховой и накопительной частей. Однако формирование базовой части трудовой пенсии не совсем верно относить к механизму ОПС, так как средства ЕСН, поступавшие в федеральный бюджет, перечислялись с помощью *бюджетного метода* непосредственно в бюджет ПФР в виде безвозмездных поступлений в целях выплаты базовой части трудовой пенсии. Формой таких межбюджетных трансфертов являлись дотации бюджету ПФР, имевшие соответствующее назначение.

Вызывает сомнение также соблюдение страхового принципа формирования ресурсов в рамках страховой части трудовой пенсии.

Во-первых, как уже отмечалось, современная пенсионная система России построена по условно-накопительной схеме. Следовательно, права гражданина, за которого уплачены страховые взносы, лишь фиксируются на счетах с помощью бухгалтерских операций, не имеющих материального выражения. А это в определенной степени противоречит экономическому смыслу страхования.

Во-вторых, бюджет ПФР уже с самого начала преобразований в пенсионной сфере столкнулся с нехваткой средств взносов на страховую часть трудовой пенсии. Так, в 2008 и 2009 гг. дефицит указанных ресурсов составил 7 и 29 % соответственно от величины необходимых затрат. Недостающие средства возмещаются из единственно возможного источника – федерального бюджета – в форме дотаций на финансирование дефицита бюджета ПФР. Таким образом, можно заключить, что понятие «страховая часть трудовой пенсии» по своему содержанию практически не отвечает принципу страхования.

Единственный элемент финансового механизма ОПС, функционирующий с использованием страхового метода, – это накопительная часть трудовой пенсии. Однако и здесь важно упомянуть о двух моментах.

Во-первых, в силу того, что до 2010 г. лишь 6 из 20 % от заработной платы гражданина направлялось на формирование накопительной части трудовой пенсии, соответствующие страховые взносы составляли очень небольшую долю ресурсов бюджета ПФР. Так, в 2009 г. объем взносов на накопительную часть равнялся только 22 % от суммы всех взносов в рамках ОПС.

Во-вторых, нельзя забывать о том, что в настоящее время выплата накопительной части трудовой пенсии не производится, поэтому пока не представляется возможным оценить степень выполнения принципа возмездности и эквивалентности платежей, которые присущи страхованию.

С 01.01.2010 был упразднен ЕСН и введен в действие Федеральный закон, регламентирующий уплату страховых взносов на ОПС, причем подлежащих зачислению в полном объеме непосредственно в бюджет ПФР, минуя федеральный бюджет. Отменяется в связи с этим и понятие базовой части трудовой пенсии. Однако страховая часть теперь включает в себя так называемый «фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии», который устанавливается в абсолютном выражении и фактически является аналогом базовой части трудовой пенсии, но уже «в составе» страховой ее

части. Очевидно, что его финансирование осуществляется за счет общей суммы страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии, но не зависит от величины уплаченных взносов. Несмотря на указанные нововведения, дотации бюджету ПФР останутся важным элементом финансового механизма ОПС. Так, переходными положениями упомянутого Федерального закона (п. 3 ст. 57) специально оговаривается, что в 2010 г. выпадающие доходы бюджета ПФР в части пониженных тарифов взносов для отдельных категорий плательщиков компенсируются за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предопределяя широкое применение *бюджетного метода* формирования ресурсов системы ОПС.

Итак, действующий финансовый механизм ОПС во многом не удовлетворяет признакам страховой модели, обозначенным Всемирным банком, больше смещаясь в сторону *NCS-модели*, преследующей цель доведения доходов нетрудоспособных граждан до определенного уровня.

Финансовый механизм *государственного пенсионного обеспечения* (ГПО) предназначен для финансирования пенсий тем, кто по каким-либо причинам не является застрахованным лицом по ОПС. Кроме того, если человек не реализовал своего права ни на одну из разновидностей компенсационных выплат, он имеет возможность получить так называемую социальную пенсию по ГПО. Формой образования и расходования финансовых ресурсов системы ГПО является федеральный бюджет, поэтому затраты осуществляются за счет части совокупных бюджетных доходов, предопределяя *нестраховую* форму организации финансовых отношений в рамках ГПО.

Финансовый механизм *обязательного профессионального пенсионного страхования* (ППС) в настоящее время представлен лишь материальным обеспечением членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации. Оно строится на базе сверхнормативных (по отношению к ОПС) тарифов страховых взносов в бюджет ПФР, а также производимых по остаточному принципу (в целях сохранения финансовой сбалансированности системы) доплат к пенсиям застрахованных лиц как формы финансов. Это означает, что выплаты по ППС тоже финансируются *бюджетным методом*, соответствующим *NCS-модели*.

Финансовый механизм *негосударственного пенсионного обеспечения* (НПО) функционирует в России с момента становления в экономике рыночных отношений и его работа во многом обеспечивается

благодаря поддержке со стороны заинтересованных в его развитии коммерческих организаций. Это позволило внедрить в систему НПО современные технологии страхования, соответствующие международным стандартам. В результате НПО в наиболее совершенной форме использует страховые принципы. Особенность страховой модели механизма НПО заключается в том, что за счет пенсионных взносов негосударственные пенсионные фонды (НПФ) создают пенсионные резервы как форму образования и расходования финансовых ресурсов. Резервы состоят из двух частей: резервы покрытия пенсионных обязательств – основной источник выплат пенсионерам; страховой резерв – предназначен для компенсации непредвиденных затрат. Подобная структура, подкрепленная сложными актуарными расчетами, наряду с возможностью вложения средств резервов в рыночные инструменты позволяет НПФ эффективно управлять рисками и своевременно финансировать негосударственные пенсии как форму организации финансов НПО по расходам. Таким образом, финансовый механизм НПО в России полностью удовлетворяет критериям страховой модели.

Анализ финансовых отношений в отечественной пенсионной системе позволяет сделать вывод, что, несмотря на попытки внедрения эффективной схемы компенсации гражданам утраченного заработка, государство не смогло обеспечить реализации страхового принципа работы находящейся под его управлением части финансового механизма. Напротив, частные пенсионные фонды используют рыночные методы работы, основанные на применении страховых инструментов. Это доказывает, что страхование риска утраты трудоспособности является целесообразным и обоснованным с экономической точки зрения видом деятельности.

Позиция Всемирного банка заключается в необходимости обеспечения *достаточных, приемлемых с точки зрения затрат, устойчивых и надежных выплат* при конструировании пенсионной системы. Рассмотрим приведенные критерии финансового механизма более подробно:

а) достаточность – система, способная как предотвращать бедность, так и замещать доходы, получаемые в трудоспособном возрасте;

а) приемлемость с точки зрения затрат – система, которая не должна быть излишне обременительной для общества в финансовом отношении, чтобы не приводить к негативным последствиям для налогово-бюджетной сферы;

б) устойчивость – стабильная в финансовом аспекте система, функционирование которой может быть обеспечено на обозримую перспективу, предусматривающая долгосрочную оценку и учет денежных потоков, а не только остатков средств;

в) надежность – система, способная противостоять серьезным шокowym воздействиям, в том числе в результате изменений экономической конъюнктуры.

Оценка достаточности социальных выплат осуществляется с помощью показателя коэффициента замещения оплаты труда, отражающего отношение размера средней пенсии в стране к среднему заработку.

Коэффициент замещения оплаты труда в России составлял в 2002 г. – 32,0 %, 2003 г. – 30,2 %, 2004 г. – 28,9 %, 2005 г. – 28,0 %, 2006 г. – 26,0 %, 2007 г. – 23,3 %, 2008 г. – 24,8 %, 2009 г. – 28,7 %.

Международная организация труда конвенцией № 128 установила, что минимальный размер пенсии – это 45 % от средней заработной платы гражданина. И хотя Российской Федерацией конвенция не была ратифицирована, существенное отставание коэффициента в России от международного стандарта указывает на невыполнение *критерия достаточности* в рамках финансового механизма отечественной пенсионной системы.

Практически во всех обследованных Всемирным банком государствах ставка страхового взноса в СS-моделях не превышает 15 %. В странах, где ставка больше 15 %, действуют специальные условия, нивелирующие эффект от повышенной нагрузки на фонд оплаты труда. В России с 2011 г. тариф взноса в систему ОПС увеличивается до 26 %. Несмотря на установление в абсолютном выражении верхнего порога базы для начисления взносов, в условиях экономического кризиса финансовый механизм пенсионной системы России не будет удовлетворять и *критерию приемлемости* с точки зрения затрат.

Исторически сложилось так, что бюджет ПФР стал основным финансовым фондом, который концентрирует большую часть ресурсов отечественной пенсионной системы. Однако органы управления ПФР наделяются многочисленными функциями, не характерными для страховщика, каковым формально является ПФР. Значительный объем работы ПФР приходится на не связанные со страхованием виды деятельности, что затрудняет оценку денежных потоков в системе ОПС.

Доля нестраховых выплат из бюджета ПФР составляла в 2002 г. 44,9 %, в 2003 г. – 43,5 %, в 2004 г. –

43,0 %, в 2005 г. – 53,4 %, в 2006 г. – 54,5 %, в 2007 г. – 54,9 %, в 2008 г. – 57,2 %, в 2009 г. – 56,7 %¹.

Кроме того, из-за недостатка сумм страховых взносов на текущие выплаты зависимость бюджета ПФР от средств федерального бюджета усиливается еще быстрее. Следовательно, можно говорить о том, что критерий *устойчивости* также не соблюдается.

В 2009 г. ПФР задержал на 3 мес. перевод пенсионных накоплений 2007 г. в управляющие компании (УК) и НПФ. На фоне финансового кризиса стоимость временно размещенных ПФР ресурсов снизилась, т. е. в результате инвестирования средств в государственные облигации был получен убыток, составивший 9,7 млрд руб., или 7,5 % от всей суммы, подлежащей перечислению УК и НПФ.

Действительные потери, понесенные НПФ за 2008 г., оцениваются в 30 %. Правовая невозможность зафиксировать дефицит ресурсов по итогам года привела к тому, что руководители НПФ во избежание наступления персональной ответственности были вынуждены обращаться в суды с исками на УК с требованием возмещения средств. Кроме того, в условиях кризиса большинство НПФ испытывают трудности с имуществом для обеспечения уставной деятельности (ИОУД): с 01.07.2009 нормативный объем ИОУД повысился в 1,7 раза и достиг 50 млн руб. В итоге по состоянию на октябрь 2009 г. у 33 НПФ (пятая часть всех НПФ) прекратилось действие лицензии. Итак, последствия экономического кризиса показали неприменимость *критерия надежности* к финансовому механизму системы пенсионного обеспечения России.

В целях мобилизации дополнительных источников финансовых ресурсов на социальные выплаты гражданам, а также приведения структуры отечественной пенсионной системы к нормам международных стандартов, требующим, в том числе, усиления страховых основ ее функционирования, предлагается комплекс мер по совершенствованию финансового механизма пенсионной системы России:

1) вывод фиксированной величины страховой части трудовой пенсии из системы обязательного пенсионного страхования и последующий перевод в систему государственного пенсионного обеспечения, финансируемую из федерального бюджета.

¹ Рассчитано автором на основании данных Федеральных законов и проектов Федеральных законов о бюджете ПФР и об исполнении бюджета ПФР за соответствующий год, пояснительных записок к ним, заключений Счетной палаты Российской Федерации на проекты указанных Федеральных законов.

Это позволит осуществлять соответствующие расходы в форме социальных пенсий, выполняющих функцию социальной помощи, которая предназначена для доведения доходов нетрудоспособных граждан до минимального уровня;

2) снижение планируемой с 2011 г. ставки страховых взносов на ОПС с 26 до 20 %. Разница в 6 % взноса подлежит передаче в систему обязательного профессионального пенсионного страхования, которая должна была быть введена Федеральным законом «Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации» (указанный документ находится в статусе законопроекта с 2002 г.²). Таким образом, удастся, не увеличивая нагрузки на фонд оплаты труда, прекратить практику назначения досрочных льготных пенсий и обеспечить достаточную материальную компенсацию гражданам, занятым на рабочих местах с особыми условиями труда;

3) повышение верхнего порога базы для начисления страховых взносов на ОПС до уровня увеличенной не менее чем в 2 раза среднегодовой заработной платы по стране. На данный момент порог составляет 415 тыс. руб., что по состоянию на октябрь 2008 г. равнялось 135 % от среднего заработка. Между тем мировая практика указывает на существенно более высокие коэффициенты, применяемые при определении верхней границы для взимания взносов. Так, для Австралии порог достигает 250 % от средней заработной платы, для Соединенных Штатов – 239 %, для Австрии – 143 %;

4) постепенное перераспределение величины тарифа страхового взноса на ОПС в пользу формирования средств на накопительную часть трудовой пенсии в целях планомерного перехода от распределительной (PAYG) к накопительной (Fully Funded) системе, в полном объеме реализующей страховые принципы работы. Однако начинать такие преобразования следует только в условиях экономического роста, поскольку они требуют значительного объема финансовых ресурсов. Целесообразно также предусмотреть аннуитетную форму выплаты накопительной части трудовой пенсии, так как на данный момент, по законодательству, при достижении гражданином пенсионного возраста величина его пенсионных накоплений фиксируется и далее не подлежит инвестированию. Кроме того, необходимо изменить установленный законом 19-летний срок выплаты трудовых пенсий

² Проект Федерального закона № 183353-3 «Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 26.06.2002).

на рассчитываемый ежегодно период дожития для людей, достигших пенсионного возраста;

5) постепенное повышение возраста выхода на пенсию, производимое прежде всего в отношении молодого поколения. Таким образом уже в настоящее время нужно законодательно предусмотреть, что, например, через 15 лет в течение 10-летнего периода с интервалом в 1 год пенсионный возраст будет увеличиваться на 0,5 года (для мужчин это будет соответствовать 65-летнему возрасту выхода на пенсию, для женщин – 60-летнему);

6) обеспечение заинтересованности граждан в уплате страховых взносов путем перераспределения ответственности по перечислению части взносов от работодателей к работникам. Так, целесообразно первоначально закрепить обязанность по уплате взносов в пропорции 2/3 к 1/3 соответственно. Через определенный период возможно применение солидарных тарифов в отношении плательщиков взносов. Также необходимо материально стимулировать граждан к продолжению трудовой деятельности в пенсионном возрасте: в мировой практике распространены случаи дополнительного повышения социальных выплат, если человек продолжает работать при достижении возраста выхода на пенсию;

7) отмена принципа сохранности пенсионных резервов НПФ. Это позволит избежать противоречия, когда долгосрочные пассивы – обязательства НПФ – соответствуют краткосрочным активам. Оценка обязательств фондов не должна зависеть от годового результата их деятельности, поскольку он не будет учитывать продолжительности работы на рынке НПО.

Список литературы

1. *Алеева Е.* Интервью с заместителем министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Ю. Ворониным // Коммерсантъ-Деньги. 2008. № 42.
2. *Заболоцкая В. В., Шульга Л. В.* Зарубежный опыт реформирования пенсионной системы промышленно развитых стран и возможность его применения в России // Финансы и кредит. 2008. № 8. С. 73 – 79.
3. *Мазунин А.* Ликвидация пенсий // Коммерсантъ. 2009. № 191.
4. *Мазунин А.* Пенсионный фонд борется за убытки // Коммерсантъ. 2009. № 207.
5. О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов: Федеральный закон от 21.07.2007 № 182-ФЗ.
6. О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов: Федеральный закон от 25.11.2008 № 214-ФЗ.
7. О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования: Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ.
8. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов. / Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru/>.
9. ПФР расплатился по заявлениям // Ведомости. 2009. № 119.
10. *Holzman R., Hinz R.* Old-age income support in the 21st century: an international perspective on pension systems and reform. Wash.: The World Bank, 2005. P. 1.
11. Invalidity, Old-Age and Survivors' Benefits Convention. Geneva: International Labour Organization, Convention № 128, 1967. URL: <http://www.ilo.org/>.
12. Pensions At a Glance 2009: Retirement-Income Systems In OECD Countries. OECD, 2009. P. 165, 169, 276.
13. *Schwarz A. M.* Pension System Reforms. Wash.: The World Bank, Social Protection Discussion Paper № 0608, 2006. P. 7 – 9.

ВНИМАНИЕ! На сайте Электронной библиотеки «dilib» собран архив электронных версий журналов Издательского дома «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ» с 2006 года и регулярно пополняется свежими номерами. Подробности на сайте библиотеки:

www.dilib.ru