

**Обзор «Будущее пенсионного рынка: регулятор повышает надежность»  
подготовили:**

Вероника Иванова,  
заместитель директора по корпоративным рейтингам

Юлия Лесина,  
эксперт отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Станислав Лушин,  
эксперт отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Павел Митрофанов,  
директор по корпоративным рейтингам

---

Павел Самиев,  
заместитель генерального директора

## Анонсы



**Объем пенсионных накоплений в фондах к началу новой пенсионной реформы превысил 1 трлн рублей...**

» *стр. 7*



**Появление требования со стороны регулятора к достаточности капитала фондов сами участники рынка приветствуют...**

» *стр. 7*



**Финансовая достаточность капитала фондов падала: при практически неизменном объеме ИОУД размер пенсионных обязательств фондов увеличивался...**

» *стр. 8*



**Ожидаемое повышение требований к минимальному объему капитала потребует дополнительных затрат почти для 30% фондов, работающих на рынке ОПС...**

» *стр. 10*



**На конец 2013 года структура ИОУД фондов существенно отличалась от структуры портфеля пенсионных накоплений...**

» *стр. 11*



**Управляющие начнут проводить более агрессивную стратегию инвестирования пенсионных накоплений, и инвестиционные риски фондов существенно возрастут...**

» *стр. 12*



**Большинство участников обзора «Эксперта РА» считает, что одним из наиболее важных изменений в регулировании рисков компаний, управляющих пенсионными накоплениями, должно стать введение требований к надежности компаний через рейтинги ...**

» *стр. 12*



**За 2013 год доля крупнейшей УК в портфеле пенсионных накоплений у НПФ в среднем увеличилась с 68 до 72%...**

**»»** *стр. 12*



**К сокращению количества фондов на рынке может привести повышение требований к объему капитала АПФ и его достаточности...**

**»»** *стр. 13*



**При позитивном сценарии «разморозка» пенсионных накоплений начнется в конце 2015 года, и до конца 2016 года в фонды поступят накопительные взносы за второе полугодие 2013 года (около 260 млрд рублей) и накопления по итогам переходной кампании 2013 года (170–180 млрд рублей)...**

**»»** *стр. 14*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Анонсы . . . . .	2
Резюме . . . . .	5
Методология . . . . .	6
Реформа ради надежности . . . . .	7
Н1 для НПФ. . . . .	8
Риски растут, контроль пока отстает . . . . .	12
Будущее рынка: больше надежных фондов . . . . .	13
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МНЕНИЕ РЫНКА . . . . .	15
Интервью с Антоном Александровичем Шпилевым, исполнительным директором КИТ Финанс НПФ . . . . .	15
Интервью с Константином Семеновичем Угрюмовым, председателем Совета НАПФ . . . . .	18
Интервью с Антоном Федоровичем Рахмановым, генеральным директором УК «Сбербанк Управление Активами» . . . . .	20
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РЭНКИНГИ НПФ ПО ИТОГАМ 2013 ГОДА. . . . .	22
РЕЙТИНГ-ЛИСТ . . . . .	28

## РЕЗЮМЕ

**Введение Центробанком новых требований к капиталу пенсионных фондов остановит тренд последних лет на снижение достаточности капитала НПФ – до 7% на конец 2013 года. Дальнейшими шагами по повышению надежности фондов могут стать появление формальных требований к риск-менеджменту НПФ при вступлении в гарантийную систему и создание дополнительных требований к управляющим средствами пенсионных накоплений. Это позволит снизить риски удлинения горизонта инвестирования после вхождения НПФ в систему гарантий на рынке ОПС. Однако рост рынка НПФ будет зависеть не от изменений в надежности индустрии, а от политических решений по «разморозке» накоплений, наступление которой позволит рынку достичь 3 трлн рублей к концу 2016 года.**

**Инфраструктура отстала от роста обязательств.** К концу 2013 года объем собственного имущества НПФ достиг 2,1 трлн рублей, увеличившись за 2013 год на 33%. Основной прирост пришелся на пенсионные накопления (+62% за год). Количество застрахованных лиц в НПФ составило 22,2 млн человек на 31.12.2013. Взрывной рост пенсионного рынка проходил без адекватных улучшений в системах риск-менеджмента фондов и роста финансовой устойчивости, что заставило регуляторов провести реформу рынка НПФ. Успешное завершение реформы позволит ограничить ключевые риски отрасли: низкую достаточность капитала и невысокий уровень риск-менеджмента многих фондов, а также отсутствие формальных требований к надежности «пенсионных» УК.

**С 2010 года достаточность капитала НПФ снизилась в пять раз, но начала расти в конце 2013 года.** На конец 2013 года отношение ИОУД фондов к сумме пенсионных средств составляла 7%, что на 1 п. п. ниже уровня конца 2012 года. При этом достаточность ИОУД к пенсионным накоплениям снизилась с 16% до 12%. Низкий уровень достаточности объясняется тем, что в последние годы фонды были не склонны наращивать ИОУД вслед за объемом пенсионных обязательств. Введение требований регулятора к достаточности капитала будущих АПФ и повышение требований к минимальному объему капитала будет способствовать повышению финансовой устойчивости рынка. Подготовка фондов к новым условиям регулирования стала видна уже по итогам IV квартала 2013 года, в котором достаточность капитала на рынке впервые увеличилась.

**В отсутствие формальных требований к управляющим НПФ и риск-менеджменту инвестиционные риски фондов растут.** На рынке НПФ по-прежнему невысоки уровень развития риск-менеджмента и качество контроля за УК. Система гарантирования пенсионных накоплений будет способствовать увеличению горизонта инвестирования, а следовательно, стимулировать УК проводить более агрессивную стратегию инвестирования накоплений. При этом сами управляющие не участвуют в системе гарантирования, в отличие от фондов, но зависимость фондов от УК высокая. К концу 2013 года среднерыночная доля крупнейшей УК в портфеле пенсионных накоплений достигла 72%. Рост инвестиционных рисков и зависимости фондов от УК диктует необходимость введения формальных требований в этой сфере.

**Надежным фондам нужна «разморозка» для роста.** Если фонды успеют акционироваться, пройти проверку ЦБ и вступить в систему гарантирования до конца 2015 года, то уже к концу 2016 года на рынок может поступить около 450 млрд рублей пенсионных накоплений. А совокупный объем собственного имущества фондов достигнет почти 3 трлн рублей. Однако если государство решит повторить опыт 2014 года с изъятием пенсионных взносов в солидарную систему и продлит режим «заморозки» накоплений, объем собственного имущества увеличится лишь до 2,4 трлн рублей за счет инвестиционного дохода.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Обзор рынка негосударственных пенсионных фондов по итогам 2013 года подготовлен рейтинговым агентством «Эксперт РА» на основе анкетирования негосударственных пенсионных фондов, интервью с экспертами пенсионного рынка и рынка доверительного управления, материалов базы данных «Эксперта РА». Совокупный объем собственного имущества фондов, информация которых была использована в исследовании, составил на конец 2013 года более 1,6 трлн рублей, или порядка 80% рынка (55% пенсионных резервов и 75% пенсионных накоплений).

В анкетировании использована информация следующих фондов:

НПФ «ГАЗФОНД»	Ханты-Мансийский НПФ
НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	Национальный НПФ
НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	НПФ «РЕГИОНФОНД»
НПФ электроэнергетики	НПФ «Атомгарант»
НПФ Сбербанк	НПФ Магнит
НПФ ВТБ Пенсионный фонд	НПФ «УГМК-Перспектива»
КИТ Финанс НПФ	НПФ «Образование»
НПФ «Наследие»	НПФ «Благовест»
НПФ «Промагрофонд»	ОНПФ «Доверие»
НПФ «Стальфонд»	НПФ «УЧАСТИЕ»
НПФ «НЕФТЕГАРАНТ»	НПФ «Роствертол»
НПФ «Телеком-Союз»	НПФ АО «Мосэнерго»
Большой пенсионный фонд	

Выражаем признательность исполнительному директору КИТ Финанс НПФ Антону Александровичу Шпилеву, председателю Совета НАПФ Константину Семеновичу Угрюмову и генеральному директору УК «Сбербанк Управление Активами» Антону Федоровичу Рахманову за предоставленные материалы интервью.

## РЕФОРМА РАДИ НАДЕЖНОСТИ

Объем пенсионных накоплений в фондах к началу новой пенсионной реформы превысил 1 трлн рублей. Это средства 22,2 млн застрахованных лиц. К концу девяти месяцев 2013 года, когда началась активная разработка нового пенсионного законодательства, а регулирование пенсионного рынка перешло к ЦБ, на рынке было уже 986,4 млрд рублей или 21,1 млн застрахованных лиц. Помимо политических причин, у реформирования пенсионного рынка есть и объективное финансовое обоснование. Пенсионный рынок, собрав значительный объем пенсионных накоплений и застрахованных лиц, отличался гораздо менее высоким уровнем регулирования с точки зрения финансовой устойчивости по сравнению с «привычным» для ЦБ банковским сектором.

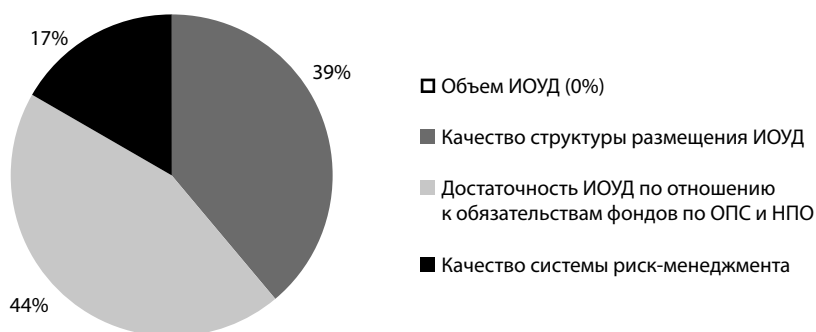
Одним из условий пенсионной реформы является обязательное акционирование всех пенсионных фондов, работающих с накоплениями. Несмотря на то, что однозначной оценки необходимости проведения акционирования среди участников рынка нет, более 20 фондов уже приступили к этой процедуре. Вместе с тем акционирование фондов, предполагающее повышение прозрачности рынка, на деле может раскрыть конечных собственников у фондов, в которых сконцентрировано менее 50% пенсионных накоплений. Часть фондов намерены акционировать по «сложному пути», то есть с выделением отдельного фонда по ОПС, собственником которого будет выступать фонд по НПО. Законодательство позволяет использовать такую схему владения АПФ до 2019 года. К тому моменту должны будут акционироваться все фонды, в том числе работающие только с программами НПО. О своем желании акционироваться по сложному пути заявили уже три фонда, в которых находится 29% от всего объема пенсионных накоплений на рынке.

Процедура вступления фондов в систему гарантирования пенсионных накоплений, которой будет предшествовать проверка ЦБ, окончательно не определена и описана только в виде проекта. Но из проекта уже видно, что основными критериями оценки надежности НПФ при вступлении в систему гарантирования станут объем и достаточность капитала будущего акционерного пенсионного фонда (АПФ). Так, из проекта Положения об оценке соответствия деятельности НПФ требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц следует, что минимальный требуемый объем капитала фонда (сейчас – ИОУД) будет повышен как минимум до 130 млн рублей, что на 30% выше текущего норматива. Требование к достаточности капитала, при расчете которой учитывается структура размещения капитала, косвенно обозначает и требование к структуре собственных средств фондов (она должна соответствовать нормативным требованиям структуры инвестирования пенсионных накоплений).

*Требование к достаточности капитала, при расчете которой учитывается структура размещения капитала, косвенно обозначает и требование к структуре собственных средств фондов.*

Появление требования со стороны регулятора к достаточности капитала фондов сами участники рынка приветствуют. По данным участников обзора «Эксперта РА», наиболее важным критерием оценки надежности НПФ является достаточность ИОУД по отношению к обязательствам фонда по ОПС и НПО (график 1).

**График 1.** Почти половина фондов уверены, что ключевым критерием оценки надежности НПФ является достаточность собственных средств



Источник: «Эксперт РА», по данным участников анкетирования

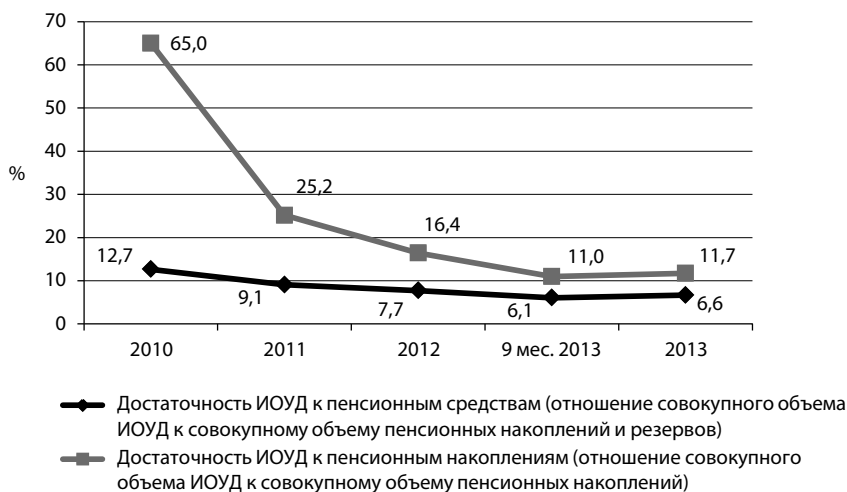
Для дальнейшего повышения надежности пенсионного рынка не хватает введения формальных требований к риск-менеджменту и надежности УК. Последнее особенно важно в условиях, когда все пенсионные накопления инвестируются только через УК. При этом в существующих документах, регламентирующих формирование системы гарантирования пенсионных накоплений, не предполагается участия в ней УК.

## Н1 для НПФ

Из всех новых требований регулятора, призванных повысить надежность пенсионного рынка, наиболее формализованными являются требования к объему капитала фондов и его достаточности по отношению к пенсионным обязательствам. Требование вполне обоснованное, так как на протяжении последних нескольких лет финансовая достаточность капитала фондов падала: при практически неизменном объеме ИОУД размер пенсионных обязательств фондов увеличивался. За четыре года объем пенсионных средств в фондах увеличился на 140%. Размер ИОУД при этом вырос лишь на 26%.

За четыре года объем пенсионных средств в фондах увеличился на 140%. Размер ИОУД при этом вырос лишь на 26%.

**График 2.** С конца 2010 года достаточность ИОУД к пенсионным средствам сократилась в два раза, но в конце 2013 года начала расти



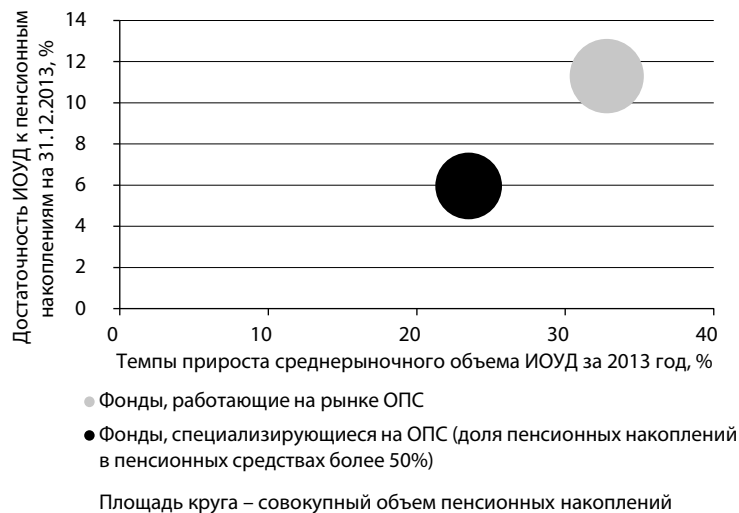
Источник: «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ



Причем на самом быстрорастущем сегменте рынка – ОПС (с 2010 года объем пенсионных накоплений вырос в семь раз) – достаточность ИОУД к объему пенсионных накоплений еще ниже, чем в целом на пенсионном рынке. Так, на конец 2013 года она была ниже среднерыночного показателя на 1 п. п. и составляла 11%.

Более тяжелая ситуация с достаточностью капитала сложилась среди фондов, специализирующихся на ОПС (то есть среди фондов, доля пенсионных накоплений в структуре пенсионных средств которых превышает 50%). Среднерыночный размер ИОУД у фондов, специализирующихся на ОПС, отстает от ИОУД среди всех фондов, работающих на рынке ОПС, на 69%. При этом и темпы прироста капитала таких фондов в полтора раза отстают от показателя среднерыночного фонда, работающего на рынке ОПС (график 3).

**График 3.** Достаточность ИОУД фондов, специализирующихся на ОПС, почти в два раза ниже, чем у всех фондов, работающих с пенсионными накоплениями

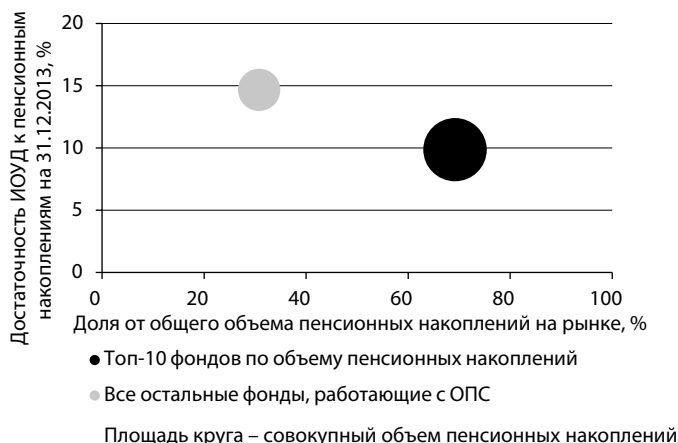


**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

У крупнейших НПФ на рынке ОПС достаточность ИОУД ниже, чем у более мелких фондов. Так, на конец 2013 года достаточность ИОУД к пенсионным накоплениям топ-10 фондов по объему пенсионных накоплений составляла 9,9%, в то же время у остальных фондов, работающих с ОПС, этот показатель достигал 14,7% (график 4).

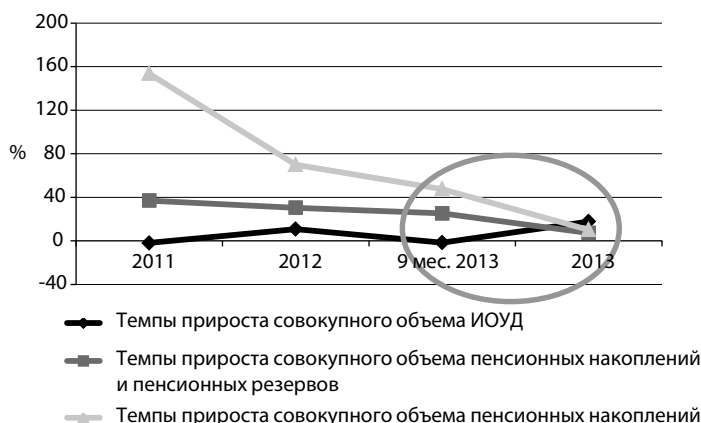
Низкий уровень достаточности объясняется тем, что большинство фондов повышали ИОУД в первую очередь при увеличении норматива, а не для соответствия растущим обязательствам. «Пик» падения достаточности капитала НПФ пришелся на конец III квартала 2013 года. В последнем же квартале 2014 года, получив от регулятора определенную ясность по критериям проверки надежности, часть фондов стала готовиться заранее и успела увеличить ИОУД до завершения года (график 5).

**График 4.** Достаточность ИОУД по отношению к объему пенсионных накоплений у топ-10 фондов в 1,5 раза ниже, чем у остальных фондов, работающих с ОПС



Источник: «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

**График 5.** В ожидании ужесточения требований регулятора фонды увеличили ИОУД на 18% в IV квартале 2013 года

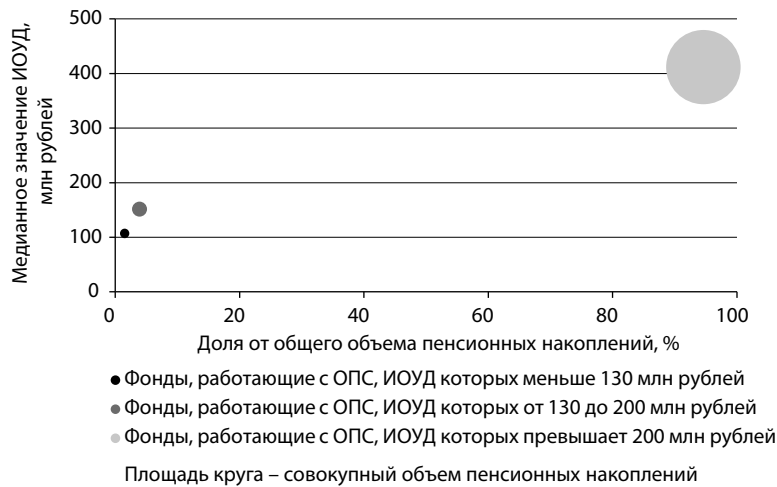


Источник: «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

Ожидаемое повышение требований к минимальному объему капитала потребует дополнительных затрат почти для 30% фондов, работающих на рынке ОПС. Из 88 НПФ, работающих с ОПС на конец 2013 года, у 24 фондов (27%) ИОУД не превышало 130 млн рублей. Однако на эти фонды приходилось лишь 1,5% всех пенсионных накоплений. А почти 95% пенсионных накоплений были сконцентрированы в фондах, ИОУД которых в два раза и более превышало норматив (график 6).

Требование по достаточности капитала может оказаться для фондов более сложным в выполнении. В проекте Положения об оценке соответствия деятельности НПФ требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц достаточность капитала фонда рассчитывается с учетом инвестиционной структуры ИОУД, соответствующей требованиям инвестирования пенсионных накоплений. То есть регулятор может ввести требования к качеству и структуре размещения капитала фондов.

**График 6.** Почти 95% пенсионных накоплений сконцентрированы в фондах, ИОУД которых превышает 200 млн рублей



**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

На конец 2013 года структура ИОУД фондов существенно отличалась от структуры портфеля пенсионных накоплений (таблица 1). Так, доля акций в среднерыночном портфеле ИОУД была на 3,4 п. п. выше, чем в среднерыночном портфеле пенсионных накоплений, а доля облигаций российских эмитентов была ниже почти в три раза. Но наиболее существенным является отличие в доле «прочих активов». В портфеле ИОУД она составляет почти третью часть, и можно с высокой степенью уверенности говорить о том, что эти активы не соответствуют требованиям по инвестированию пенсионных накоплений.

**Таблица 1.** Структура размещения ИОУД сильно отличается от требований к инвестированию пенсионных накоплений

Вид актива	Структура размещения ИОУД фондов на 31.12.2013, %	Структура инвестирования пенсионных накоплений фондов на 31.12.2013, %
Денежные средства на счетах в кредитных организациях	10,9	10,0
Денежные средства в банковских депозитах	23,4	27,6
Государственные ценные бумаги Российской Федерации	0,0	5,8
Государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации	0,3	6,6
Облигации российских эмитентов, помимо государственных ценных бумаг РФ и субъектов РФ	14,0	38,9
Акции российских эмитентов	12,0	8,6
Паи (акции, доли) иностранных индексных инвестиционных фондов	4,2	0,0
Ипотечные ценные бумаги	0,0	0,7
Ценные бумаги международных финансовых организаций	3,8	0,1
Прочие активы	31,4	1,7

**Источник:** «Эксперт РА», по данным участников анкетирования

## РИСКИ РАСТУТ, КОНТРОЛЬ ПОКА ОТСТАЕТ

После кризиса 2008 года большинство НПФ перешло к предельно консервативным инвестиционным декларациям с преобладанием инструментов с фиксированной доходностью (таблица 2). Однако появление на рынке НПФ системы гарантирования и переход к пятилетнему периоду фиксации инвестдохода увеличат фактический горизонт инвестирования пенсионных средств. Управляющие начнут проводить более агрессивную стратегию инвестирования пенсионных накоплений, и инвестиционные риски фондов существенно возрастут. Поэтому работа регулятора над повышением надежности рынка может сопровождаться введением формальных требований к риск-менеджменту фондов и надежности УК, работающих со средствами ОПС.

*Работа регулятора над повышением надежности рынка может сопровождаться введением формальных требований к риск-менеджменту фондов и надежности УК, работающих со средствами ОПС.*

**Таблица 2.** Динамика невзвешенной структуры инвестирования пенсионных накоплений

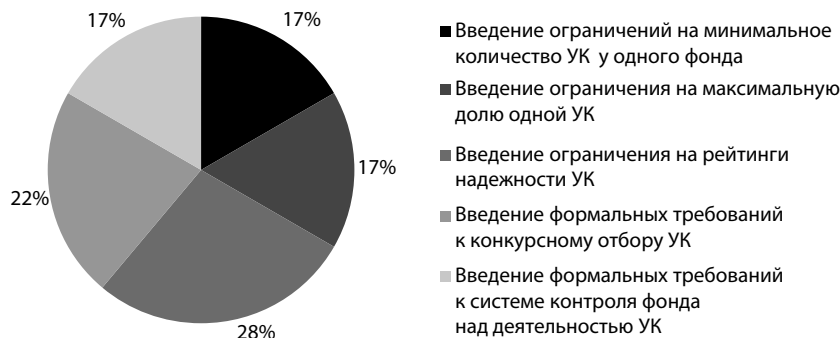
Вид актива	31.12.2011, %	31.12.2013, %
Денежные средства на счетах в кредитных организациях	7,3	10,0
Денежные средства в банковских депозитах	20,8	27,6
Государственные ценные бумаги Российской Федерации	5,4	5,8
Государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации	7,2	6,6
Облигации российских эмитентов	46,4	38,9
Акции российских эмитентов	8,4	8,6
Паи (акции, доли) иностранных индексных инвестиционных фондов	0,0	0,0
Ипотечные ценные бумаги	0,0	0,7
Ценные бумаги международных финансовых организаций	0,4	0,1
Прочие активы	4,0	1,7

**Источник:** «Эксперт РА», по данным участников анкетирования

Сами фонды ждут от регулятора ужесточения требований к управляющим. Так, большинство участников обзора «Эксперта РА» считает, что наиболее важными изменениями в регулировании рисков УК, управляющих пенсионными накоплениями, должны стать введение требований к надежности компаний через рейтинги, а также появление формальных требований к отбору фондом управляющих (график 7).

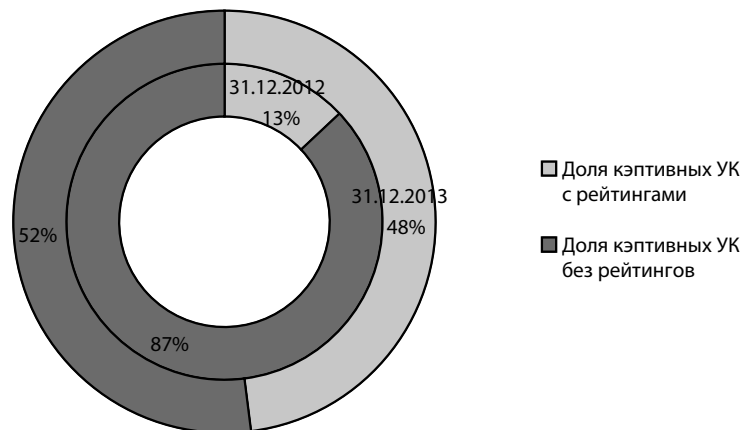
Необходимость совершенствования дополнительного контроля рисков УК связана также с тем, что зависимость НПФ от своих УК растет. За 2013 год доля крупнейшей УК в портфеле пенсионных накоплений у НПФ в среднем увеличилась с 68 до 72%. При этом основную часть накоплений фонды, как правило, доверяют кэптивной УК. Однако рынок кэптивного пенсионного ДУ становится более прозрачным и надежным. Так, в 2013 году, по оценке «Эксперта РА», доля кэптивных управляющих с рейтингами надежности и качества услуг увеличилась с 13 до 48% (график 8). Этот тренд мы связываем с подготовкой УК к возможным переменам: вероятному введению требований к уровню рейтингов надежности, а также ограничению максимальной доли одной УК в портфеле пенсионных накоплений.

**График 7.** Половина фондов ждет введения требований к рейтингам надежности «пенсионных» УК и конкурсному отбору управляющих



Источник: «Эксперт РА», по данным участников анкетирования

**График 8.** За 2013 год доля кэптивных УК, обладающих рейтингами «Эксперта РА», выросла в три раза



Источник: «Эксперт РА»

## БУДУЩЕЕ РЫНКА: БОЛЬШЕ НАДЕЖНЫХ ФОНДОВ

В ближайшие два года в ходе реформирования пенсионного рынка его структура изменится. На его развитие будет влиять, с одной стороны, сокращение числа фондов из-за ужесточения требований регулятора к капиталу, и с другой — появление новых фондов в результате акционирования крупных НПФ с выделением отдельных фондов для ОПС.

К сокращению количества фондов на рынке может привести повышение требований к объему капитала АПФ и его достаточности. В результате часть мелких фондов может уйти с рынка. Однако на концентрации на рынке ОПС уход мелких фондов или их присоединение к более крупным практически не скажется. На протяжении последних четырех лет доля топ-10 фондов на рынке ОПС остается на уровне 70%, топ-30 — на уровне 92% (график 9).

**График 9.** Динамика концентрации на рынке ОПС



**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

Вместе с тем в ближайшее время можно ожидать появления на рынке новых фондов в результате разделения крупных НПФ. Это будет обусловлено тем, что часть крупных корпоративных НПФ, не желая раскрывать конечных бенефициаров при акционировании, будут выделять отдельный фонд по ОПС. Мы предполагаем, что количество крупных фондов на пенсионном рынке увеличится. Причем это будет происходить за счет деления лидеров рынка с высокими и наивысшими рейтингами надежности. Поэтому результатом разделения фондов в процессе акционирования станет увеличение на рынке числа крупных и надежных НПФ.

Мы полагаем, что в ближайшие три года рынок НПФ будет развиваться в рамках двух крайних сценариев. При позитивном сценарии большинство ОПС-фондов успешно завершит акционирование, пройдет проверку ЦБ и вступит в систему гарантирования пенсионных накоплений до конца 2015 года. В этом случае «разморозка» пенсионных накоплений начнется в конце 2015 года или в 2016 году, то есть в фонды поступят накопительные взносы за второе полугодие 2013 года (около 260 млрд рублей) и накопления по итогам переходной кампании 2013 года (170–180 млрд рублей). С учетом этих средств совокупный объем собственного имущества фондов к концу 2014 года может достичь 3 трлн рублей.

*Совокупный объем собственного имущества фондов к концу 2014 года может достичь 3 трлн рублей.*

Негативный сценарий развития рынка предполагает прохождение фондами всех требуемых регулятором процедур и повторение практики 2014 года по изъятию накопительных взносов в солидарную систему в 2015 году. В таком случае совокупный объем собственного имущества НПФ составит 2,4–2,6 трлн рублей на конец 2016 года, а его прирост будет обеспечен исключительно инвестиционным доходом фондов.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МНЕНИЕ РЫНКА

Интервью с Антоном Александровичем Шпилевым,  
исполнительным директором КИТ Финанс НПФ



**– С целью повышения прозрачности пенсионного рынка ЦБ РФ обязал фонды, работающие с ОПС, пройти процедуру акционирования до конца 2015 года. Насколько акционирование будет способствовать повышению прозрачности пенсионного рынка?**

– Безусловно, эта мера была необходима, потому что ранее фондам приходилось каждый раз «выдумывать», как, являясь некоммерческой организацией, отражать прибыль, как возвращать деньги инвесторам. Кроме того, учитывая, что НПФ работает с социально значимыми накоплениями, регулятору гораздо удобнее будет контролировать деятельность фонда, когда он станет более прозрачным, и будет видно, кто является его бенефициарами. Эта мера соответствует общему тренду на повышение прозрачности финансового рынка.

**– В какие сроки планирует акционироваться ваш фонд? По какому пути, простому или сложному, с выделением фонда по ОПС, НПФ планирует пройти процедуру акционирования? Сколько, по вашему мнению, фондов будет акционировано по простому варианту?**

– Мы уже приступили к процедуре акционирования, необходимый комплект документов подан в ЦБ, и теперь мы ожидаем рассмотрения нашего ходатайства. Возможно, у ЦБ возникнут дополнительные уточняющие запросы. Однако мы рассчитываем уложиться в отведенные для акционирования сроки и продолжить свою деятельность в сфере ОПС, вступив в систему гарантирования пенсионных накоплений.

Фонд решил провести простую реорганизацию. Мы не будем выделять деятельность по ОПС в отдельное юридическое лицо. Думаю, что по такому пути пойдет большая часть игроков. На рынке только около 10% НПФ, которые предпочтут акционироваться с выведением ОПС в отдельный фонд. Но эти 10% – крупнейшие фонды по объему пенсионных средств.

**– С какими сложностями фонд столкнулся в процессе прохождения этой процедуры?**

– Так как разработка и утверждение нового пенсионного законодательства проходили в сжатые сроки, в нормативных актах есть определенные пробелы. Это связано, во-первых, со сложностью вопроса. До настоящего момента такой практики, как изменение организационной формы субъекта финансового рынка, не существовало. Во-вторых, период реформирования пенсионной системы совпал по времени с реорганизацией внутри ЦБ, вызванной присоединением бывшей ФСФР. Сейчас все участники рынка ждут от ЦБ дальнейшей детализации пакета пенсионных законов. При этом мы понимаем, что подготовка дополнительных актов требует времени, сроки могут быть увеличены как раз из-за того, что регулятор сам находится в состоянии реорганизации. Однако мы можем отметить, что ЦБ настроен достаточно открыто к участникам рынка. На все уточняющие запросы со стороны нашего фонда мы получаем развернутые ответы в разумные сроки.

**– В ближайшие годы все фонды обяжут готовить отчетность по МСФО. Каким образом введение новой отчетности повлияет на развитие пенсионного рынка?**

– Мы поддерживаем это нововведение, так как, с одной стороны, формат отчетности по МСФО позволяет взглянуть на деятельность фонда как на бизнес, а с другой, такая форма отчетности дает

более четкую картину как менеджменту, так и акционерам. Если отчетность будет публиковаться, то это вполне может способствовать привлечению новых инвесторов. Однако мы рады, что эту инициативу сдвинули на год, потому что в 2014–2015 годах фонды будут стремиться завершить акционирование и войти в систему гарантирования.

**– ЦБ РФ опубликовал проект Положения об оценке соответствия деятельности НПФ требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц. Насколько рынок готов к озвученным в проекте требованиям к фондам, желающим остаться в системе ОПС?**

– Требования к фондам, указанные в проекте, обоснованы и разумны. ЦБ активно привлекал участников рынка в ходе работы над документом. И в итоге в проект вошли многие из тех предложений, которые поступали со стороны фондов. Ведущие игроки готовы, средние и мелкие – не факт. В проекте отражены три основных условия для НПФ: раскрытие структуры и состава акционеров, построение системы управления рисками, норматив достаточности собственных средств НПФ в относительном выражении не менее 1,01, а в абсолютном – 130 млн рублей. Как раз третье условие и представляется наиболее сложно выполнимым для небольших фондов. Это может стать преградой для их вхождения в систему гарантирования, если они не решат вопрос с докапитализацией. Выходом из этой ситуации может быть слияние с другим игроком или поиск новых инвесторов.

**– Очевидно, что все последние меры со стороны регулятора направлены на внедрение системы пруденциального надзора на пенсионном рынке. Насколько рынок НПФ нуждается в такой системе надзора?**

– Нуждается. Объемы активов фондов значительно увеличились за последние годы, увеличилось и число застрахованных лиц, обслуживающихся в НПФ: сегодня это уже около 30 млн человек. По объему пенсионных активов это более половины активов ОПС, так как средний клиентский счет в НПФ выше, чем в государственном фонде. В НПФ также аккумулирован большой объем пенсионных резервов и порядка 7–8 млн клиентов по НПО. Еще год назад фонд мог работать на рынке, имея ИОУД в 100 млн рублей. При этом за год он мог привлечь, например, 500 тысяч человек, то есть около 15 млрд рублей. Очевидно, что при обязательствах в 15 млрд рублей капитала в 100 млн рублей явно недостаточно. Этих средств не хватит даже для того, чтобы открыть счета и обслуживать клиентов на протяжении ряда лет.

Пенсионный рынок является быстрорастущей частью финансового рынка, поэтому закономерно, что правила ужесточаются. Но, на мой взгляд, вводить новые правила следовало бы более плавно и постепенно, так как мы оказались в ситуации, когда параллельно происходит довольно много различных изменений. Так, например, к 2018 году фонды – участники системы гарантирования сохранности пенсионных накоплений – внутри себя должны сформировать 1% страховых резервов для покрытия возможных убытков. Плюс должны делать отчисления в АСВ. Нагрузка на бизнес возрастает.

**– Исходя из условий проекта, минимальный объем ИОУД фонда должен быть не ниже 130 млн рублей. Насколько рынок готов к озвученным требованиям достаточности собственных средств? Не приведет ли такое повышение требований к минимальному объему ИОУД к увеличению сделок по «купле-продаже» фондов и сокращению количества фондов на рынке?**

– Большинство участников рынка настроено серьезно и готово к такому повышению минимального объема ИОУД. Те же, кто не в состоянии выполнить это требование, это маленькие игроки, которым, наверное, пришло время уйти с рынка. Часть фондов, которые сейчас работают по ОПС, будут решать, стоит ли продолжать свою деятельность. Это приведет к укрупнению фондов и увеличению количества сделок M&A, сокращению общего числа участников рынка.

**– В проекте также указаны минимальные требования к системе внутреннего контроля и системе управления рисками фондов. По оценке «Эксперта РА», на конец 2013 года только**



**25% НПФ на рынке обладают действующей системой риск-менеджмента. Насколько, по вашему мнению, распространен риск-менеджмент среди НПФ? Насколько он качественный?**

– Да, такая оценка, на мой взгляд, вполне соответствует действительности. Методик и функционала в рамках действующего законодательства очень мало. Более-менее законом отрегулирован только внутренний контроль, по рискам нет почти ничего, кроме двух-трех общих пунктов в 75-ФЗ. У многих фондов есть внутренний контроль. Риск-менеджмент – у небольшого числа. Поэтому в целом на рынке ситуация далека от идеала. Безусловно, развитием риск-менеджмента нам необходимо заниматься как на уровне регламентирующих документов, так и конкретных бизнес-процедур, и делать это совместно с регулятором и управляющими компаниями.

**– Ужесточатся ли в ближайшее время требования регулятора к системе контроля за рисками фондов?**

– Рынок будет только приветствовать появление внятных требований к системе риск-менеджмента со стороны регулятора. При этом, я думаю, появление таких требований для НПФ должно сопровождаться формированием аналогичных требований для УК, потому что ситуация с развитием риск-менеджмента в УК не самая лучшая.

**– В настоящее время обсуждается возможность введения требований по минимальному количеству компаний, управляющих пенсионными накоплениями фонда. Насколько необходимо введение подобного требования?**

– Будь я на месте клиента НПФ, мне было бы спокойнее, если фонд обслуживают несколько управляющих. Это позволяет диверсифицировать риски и поддерживать режим здоровой конкуренции между УК. Но когда компаний становится слишком много, это уже минус: у НПФ возрастают издержки, УК становится сложнее взаимодействовать и контролировать. Четыре-пять УК является оптимальным числом с точки зрения качества обслуживания и создания конкурентной среды.

Но стоит отметить, что количество УК, в которых есть качественное управление и хороший риск-менеджмент, которые уже показали положительные результаты, очень ограничено. Поэтому в данный момент рынок, наверное, не готов к введению такого требования.

**Интервью с Константином Семеновичем Угрюмовым,  
председателем Совета НАПФ**



**– ЦБ РФ в последнее время неоднократно демонстрировал желание повысить роль СРО в развитии и регулировании финансовых рынков. Какой вы видите роль НАПФ в развитии и регулировании пенсионного рынка в ближайшие годы? Какие задачи и приоритеты стоят перед Ассоциацией?**

– Приоритетная задача на сегодняшний день – это скорейшее вступление негосударственных пенсионных фондов в систему гарантирования пенсионных накоплений. И результат этого процесса важен не только для отрасли, но и для граждан, будущих пенсионеров. Чем раньше НПФ смогут продолжить работу с пенсионными накоплениями «не молчунов», тем больше средств будет накоплено на личном счете каждого человека.

В целом работа НАПФ, как и прежде, направлена на защиту интересов членов Ассоциации, застрахованных лиц, участников и вкладчиков НПФ.

Остались нерешенные вопросы. К примеру, большое число неакцептованных ПФР заявлений граждан на переход из фонда в фонд. Мы считаем, что переход на онлайн-подачу заявления гражданина о смене страховщика, как и электронный документооборот в целом, сведет к нулю число неподтвержденных ПФР заявлений граждан. Дело за малым – обеспечить техническую возможность ПФР.

Есть большие надежды, что с приходом мегарегулятора многие вопросы, которые тормозят развитие отрасли, будут постепенно решены. Мы видим активное участие Центробанка и желание работать в конструктивном диалоге с представителями отрасли.

Но, кроме государства, у нас есть еще один «регулятор», мнение которого не менее важно. Это миллионы граждан нашей страны, которые выбрали в качестве страховщика негосударственные пенсионные фонды. В 2013 году выбор россиян был резонансным, 18 млн граждан захотели перевести свои накопления в НПФ. И это своего рода переворот в умах людей, понимание необходимости личного участия в формировании своей будущей пенсии.

**– Каким образом, по вашему мнению, новые требования регулятора, вступившие в силу с 2014 года, отразятся на участниках пенсионного рынка? Какими вы видите состав и структуру пенсионного рынка через два-три года? Насколько активным будет процесс консолидации на рынке?**

– Нельзя сказать, что изменения будут кардинальными. Да, создание системы гарантирования, которую рынок ждал более пяти лет, – это огромное достижение государства и отрасли, и конечно, это укрепит рынок, сделает его более надежным и понятным для граждан и государства. Но при этом нельзя забывать о том, что отрасль и до появления системы страхования была жестко регулируемой со стороны государства и достаточно прозрачной.

Есть ощущение, что основные крупные слияния и присоединения на рынке уже прошли, поэтому консолидация НПФ возможна, но оценить сейчас количество НПФ на рынке сложно. Известно, что основная часть пенсионных накоплений находится в 30 крупнейших НПФ страны, и эти фонды, естественно, продолжают свою работу. Но это совсем не значит, что останутся только крупные НПФ. Представители ЦБ уже неоднократно заявляли, что так называемые «чистки» пройдет большинство НПФ. Среди них будут и средние, и даже мелкие фонды. Вопрос не в величине, а в соответствии нормативам деятельности на рынке.

**– По данным ЦБ, на 30.09.2013 93 фонда работали в системе ОПС. При этом сейчас уже около 20 фондов приступили к процедуре акционирования. Будет ли смена организационно-правовой формы с некоммерческой организации на акционерное общество способствовать привлечению новых инвесторов в отрасль?**

– Сейчас 23 НПФ начали процедуру акционирования. Эти фонды составляют 75,3% по объему пенсионных накоплений, 75,2% по количеству застрахованных лиц, 67,9% по количеству пенсионеров, получающих пенсию в НПФ, 73% по объему пенсионных выплат, 77,7% по объему собственного имущества и 82,7% по объему ИОУД. Это значительные цифры, и они говорят сами за себя.

Также стоит отметить, что весь процесс открыт и полностью понятен рынку. Регулятор расписал весь перечень действий, которые необходимо выполнить НПФ. Никаких сложностей не возникает.

Смена организационно-правовой формы НПФ однозначно будет способствовать привлечению инвесторов в отрасль. Отсутствие акционерного статуса фондов было основным препятствием для инвестирования в развитие пенсионной отрасли, так как некоммерческий статус не предполагал получение прибыли акционера. Теперь ситуация кардинально изменится, тем более что усиленный интерес к развитию НПФ проявляют различные финансовые группы.

**– В марте ЦБ РФ опубликовал проект Положения об оценке соответствия деятельности НПФ требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц. Проект содержит как количественную, так и качественную оценку достаточности капитала фондов. Планирует ли Ассоциация предложить поправки к требованиям для участников системы гарантирования? Какие?**

– Оспаривать нормативы достаточности капиталов фондов сейчас никто не собирается, поскольку все понимают, что эти меры направлены на укрепление устойчивости и надежности негосударственных пенсионных фондов. Все обременения при вхождении в систему гарантирования прав застрахованных лиц неоднократно обсуждались на консультациях в Центральном Банке.

**– Государство отменило отчисления на накопительную часть пенсии в 2014 году в пользу распределительной системы. Ожидаете ли вы повторения такого сценария в 2015 году? Стимулирует ли вынужденное охлаждение рынка ОПС более активное развитие фондами добровольных и корпоративных услуг НПО?**

– Не ожидаем. Так как государство отлично понимает, что другого внутреннего инвестиционного ресурса «в длинную», кроме пенсионных накоплений, просто нет.

Представим себе ситуацию по переводу всех граждан в солидарную часть. Сразу вырастет объем обязательств государства по выплате пенсий, исполнить который будет все труднее. Известный факт – катастрофические показатели демографии и, соответственно, снижение поступления страховых взносов в систему. Это значит, что восполнять эти средства надо будет из бюджета. В части бюджета возникают экономические проблемы. В текущих условиях стагнации финансовые институты требуют докапитализации. При отсутствии средств можно забыть об инвестициях в развитие промышленности и инфраструктуры. И опять же, никаких других «длинных» денег, кроме пенсионных накоплений, в нашей стране просто нет. Поэтому направление средств накопительной части в пользу распределительной в 2015 году и далее вряд ли возможно.

Если говорить о добровольных накоплениях, то НПФ развивали эти направления и ранее. Но здесь большую роль играет российский менталитет. Граждане пока не настроены на долгосрочную перспективу в части планирования личного бюджета. В основном финансовое планирование большинства россиян лежит в плоскости ближайших двух-трех лет максимум. А самое главное – у людей должны быть достаточные финансовые возможности для добровольных отчислений на свою будущую пенсию, и это прежде всего зависит от общего уровня развития экономики. Несмотря на очевидные трудности в этом плане, известно, что часть НПФ готовит планы развития корпоративного и добровольного пенсионного страхования. Безусловно, особые надежды здесь возлагаются на обещанное продление программы государственного софинансирования.

**Интервью с Антоном Федоровичем Рахмановым,  
генеральным директором УК «Сбербанк Управление Активами»**



**– В ближайшие два года фондам предстоит акционироваться, пройти проверку ЦБ, а также вступить в систему гарантирования пенсий. Насколько все эти меры, по вашему мнению, будут способствовать повышению прозрачности и надежности пенсионного рынка?**

– Все эти изменения, безусловно, преследуют благие цели – очистить систему пенсионных накоплений от мелких, слабых и недостаточно надежных для работы на столь социально-ответственном рынке игроков, а также устранить перекосы прошлых лет, когда договоры в массовом порядке подделывались или оформлялись в посторонних организациях, например, розничных сетях, что приводило к тому, что застрахованные лица часто не понимали, что и зачем они подписывают. Акционирование позволит повысить прозрачность работы фондов и обеспечить приток капитала в этот рынок, система гарантирования – повысить надежность системы в целом.

Вместе с тем мы видим, что некоторые НПФ приняли решение акционироваться по так называемой «кольцевой схеме», когда НПФ делится на два фонда, один из которых временно станет акционером второго. Потенциально такие фонды к 2016 году вообще могут уйти с рынка накоплений, поэтому такая схема акционирования сможет служить для участников рынка определенным индикатором. Те фонды, которые уже сегодня акционируются полностью, по сути, делают свои активы публичными и демонстрируют прозрачность структуры владения.

**– Нововведения на пенсионном рынке не могут не повлиять на работу компаний, управляющих пенсионными средствами, в частности, пенсионными накоплениями. Каким образом внедрение системы пруденциального надзора на пенсионном рынке отразится на рынке «пенсионных» УК?**

– До сих пор мы не увидели никаких ограничений или новаций в вопросах регулирования. Мы прогнозируем, что происходящие изменения приведут к увеличению порога минимального объема собственного капитала УК, необходимого для допуска к управлению пенсионными средствами. Это я считаю несомненным благом, так как сегодня мы видим на рынке значительное количество управляющих компаний, которые, на мой взгляд, не обладают достаточной финансовой устойчивостью – а они управляют не только средствами НПФ, но и ПФР.

Сегодня пенсионный рынок вообще проходит в своем развитии те этапы, которые ранее, несколько лет назад, проходили другие финансовые сектора – банковский, страховой. Первый этап характеризуется бурным ростом количества участников: вспомните, пять-семь лет назад на рынке присутствовало почти 300 негосударственных пенсионных фондов. На следующем этапе происходит повышение требований к деятельности игроков, требований самых разных – по финансовой обеспеченности, устойчивости, транспарентности, технологичности. В нашем случае ужесточение требований происходит не только по решению государственных органов. Финансовый кризис запустил эти механизмы, сама жизнь подняла планку. Наступил этап консолидации рынка, в результате которого в игре останутся сильнейшие, а правила игры и конкурентная среда будут четко очерчены.

**– ЦБ РФ опубликовал проект Положения об оценке соответствия деятельности НПФ требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц. В нем указаны минимальные требования к системе внутреннего контроля и системе управления рисками**

**фондов. Ожидаете ли вы, что вслед за повышением требований к системе риск-менеджмента НПФ появятся аналогичные требования к риск-менеджменту «пенсионных» УК?**

– Риск-менеджмент, конечно, – краеугольный камень рынка управляющих компаний. Думаю, не ошибусь, если скажу, что для российских УК риск-менеджмент был одним из «слабых звеньев», так как исторически управляющие компании были «заточены» на управление средствами частных клиентов, и мало кто по-настоящему всерьез подходил к эффективности управления средствами институциональных клиентов, в частности, НПФ. Это неудивительно, ведь большинство крупных фондов были кэптивными и размещали свои средства, скажем так, в строго определенных УК.

Если же в результате тех изменений, которые сегодня происходят, рынком будут управлять рыночные механизмы, то система риск-менеджмента, наряду с другими требованиями к УК, будет крайне важна, и мы можем только поприветствовать появление таких требований.

**– Участники рынка регулярно поднимают вопрос о необходимости расширения инвестиционной стратегии фондов. Как вы оцениваете политику государства в области регулирования инвестиционной стратегии фондов?**

– На наш взгляд, в вопросах инвестирования средств пенсионных накоплений необходим более комплексный подход, в рамках которого определенные классы активов увязываются со сроками инвестирования.

Безусловно, необходимы и четкие критерии допуска к определенным активам, и минимальное количество управляющих компаний, скажем, минимум три. Безусловно, нужно расширять перечень инструментов, в которые могут инвестироваться пенсионные средства, снимать ограничения по некоторым классам акций, ведь мы до сих пор не имеем права инвестировать в акции некоторых достаточно ликвидных российских эмитентов.

Однако самое главное заключается в том, что нам нужно иметь возможность определять горизонт инвестирования для каждого конкретного застрахованного лица и делать что-то с критерием безубыточности. Пока мы имеем требование безубыточности по результатам календарного года и возможность для застрахованного лица раз в год менять страховщика, расширение инвестдекларации во многом лишено смысла – такое условие предполагает крайнюю, гипертрофированную консервативность размещения пенсионных средств.

Необходимо сопоставить длительность пенсионных обязательств с горизонтами инвестирования. Одно дело, если человек выйдет на пенсию через два-три года или пять лет – тогда, конечно, инвестиции должны быть достаточно консервативными: это облигации, депозиты. Если мы имеем десять лет, то в портфель могут быть включены определенные доли акций, которые могут принести в долгосрочной перспективе гораздо более высокий доход. Если мы говорим о 15–20 годах, то здесь могут быть и прямые инвестиции, и какие-то инфраструктурные проекты. Чем дольше горизонт планирования, тем большую волатильность мы можем себе позволить с тем, чтобы доходность была выше. Если будет применен этот логичный подход, тогда мы сможем инвестировать средства гораздо эффективнее.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РЭНКИНГИ НПФ ПО ИТОГАМ 2013 ГОДА**

**Таблица 1. Рэнкинг крупнейших НПФ по объему собственного имущества на 31.12.2013**

2013 год	2012 год	Наименование фонда	Рейтинги от «Эксперта РА»	Объем собственного имущества НПФ на 31.12.2013, млн рублей
1	1	НПФ «ГАЗФОНД»	A++	414 534,0
2	2	НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	A++	334 714,7
3	3	НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	A++	187 958,7
4	4	НПФ электроэнергетики	A++	106 449,1
5	7	НПФ Сбербанк	A++	82 531,4
6	11	НПФ «РГС»	-	68 505,8
7	8	НПФ ВТБ Пенсионный фонд	A++	68 053,5
8	10	КИТ Финанс НПФ	A++	64 404,9
9	5	НПФ «Наследие»	-	63 391,6
10	6	НПФ «Транснефть»	A++	57 339,6
11	9	НПФ «Промагрофонд»	A+	57 035,0
12	12	НПФ «СтальФонд»	A+	42 135,4
13	19	НПФ «Ренессанс Жизнь и Пенсии»	A+	32 724,5
14	15	НПФ «Нефтегарант»	A++	30 349,5
15	13	НПФ «СУРГУТНЕФТЕГАЗ»	A++	30 050,9
16	17	НПФ «Телеком-Союз»	A++	29 375,6
17	18	Большой пенсионный фонд	A++	28 745,6
18	14	Ханты-Мансийский НПФ	A	27 785,9
19	16	Национальный НПФ	A++	26 219,8
20	22	НПФ «Райффайзен»	A++	18 619,1
21	23	НПФ «Первый национальный пенсионный фонд»	A+	16 214,1
22	28	НПФ «Сберегательный Фонд РЕСО»	A+	15 574,7
23	20	НПФ «РЕГИОНФОНД»	-	15 521,1
24	37	НПФ «Европейский пенсионный фонд»	A+	14 576,5
25	21	НПФ «Социум»	-	13 673,0
26	25	НПФ «Атомгарант»	A++	12 211,2
27	52	НПФ «Доверие»	A+	11 522,3
28	24	НПФ «Алмазная осень»	A	11 486,1
29	26	НПФ «Социальное развитие»	-	10 403,0
30	27	НПФ «Мечел-Фонд»	-	10 100,6

**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

**Таблица 2. Рэнкинг крупнейших НПФ по объему пенсионных накоплений на 31.12.2013**

2013 год	2012 год	Наименование фонда	Рейтинги от «Эксперта РА»	Объем пенсионных накоплений НПФ на 31.12.2013, млн рублей
1	1	НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	A++	139 967,1
2	2	НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	A++	112 175,6
3	3	НПФ Сбербанк	A++	72 518,1
4	6	НПФ электроэнергетики	A++	67 890,3
5	10	НПФ «РГС»	-	66 854,6
6	7	НПФ ВТБ Пенсионный фонд	A++	66 219,4
7	8	КИТ Финанс НПФ	A++	63 064,0
8	4	НПФ «ГАЗФОНД»	A++	61 275,9
9	9	НПФ «Промагрофонд»	A+	53 139,8
10	5	НПФ «Наследие»	-	48 522,4
11	11	НПФ «СтальФонд»	A+	34 763,7
12	13	НПФ «Ренессанс Жизнь и Пенсии»	A+	31 948,1
13	12	Большой пенсионный фонд	A++	25 908,8
14	21	НПФ «Сберегательный Фонд РЕСО»	A+	15 125,8
15	18	НПФ «Райффайзен»	A++	14 519,4
16	29	НПФ «Европейский пенсионный фонд»	A+	13 623,4
17	14	Национальный НПФ	A++	13 367,1
18	19	НПФ «Первый национальный пенсионный фонд»	A+	12 453,8
19	15	НПФ «Социум»	-	11 902,3
20	46	НПФ «Доверие»	A+	11 028,8
21	17	НПФ «РЕГИОНФОНД»	-	10 627,5
22	16	Ханты-Мансийский НПФ	A	10 085,2
23	23	НПФ «Магнит»	-	9 062,0
24	20	НПФ «Социальное развитие»	-	7 543,1
25	22	НПФ «Мечел-Фонд»	-	7 475,4
26	24	НПФ «Транснефть»	A++	6 191,3
27	60	НПФ «Первый Русский Пенсионный Фонд»	A	5 715,6
28	28	НПФ «ОБРАЗОВАНИЕ»	-	4 959,7
29	54	НПФ «Согласие»	-	4 824,0
30	25	НПФ «УГМК-Перспектива»	-	4 686,5

**Источник: «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ**

**Таблица 3. Рэнкинг крупнейших НПФ по объему пенсионных резервов на 31.12.2013**

2013 год	2012 год	Наименование фонда	Рейтинги от «Эксперта РА»	Объем пенсионных резервов НПФ на 31.12.2013, млн рублей
1	1	НПФ «ГАЗФОНД»	A++	317 391,9
2	2	НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	A++	214 956,3
3	3	НПФ «Транснефть»	A++	50 289,5
4	4	НПФ электроэнергетики	A++	35 936,2
5	5	НПФ «Нефтегарант»	A++	25 029,9
6	6	НПФ «Телеком-Союз»	A++	19 284,8
7	7	НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	A++	18 763,3
8	8	Ханты-Мансийский НПФ	A	17 075,8
9	9	НПФ «Наследие»	-	13 842,3
10	10	Национальный НПФ	A++	10 829,1
11	12	НПФ «СУРГУТНЕФТЕГАЗ»	A++	9 319,1
12	11	НПФ «Алмазная осень»	A	9 191,1
13	15	НПФ Сбербанк	A++	7 860,6
14	14	НПФ «Атомгарант»	A++	7 169,1
15	16	НПФ «Газпромбанк-фонд»	-	5 427,3
16	18	НПФ «Авива Пенсионное Обеспечение»	-	4 929,5
17	13	НПФ «СтальФонд»	A+	4 099,0
18	19	НПФ «РЕГИОНФОНД»	-	3 884,2
19	22	НПФ «Райффайзен»	A++	3 726,8
20	17	НПФ «ТНК-Владимир»	A++	3 559,9
21	20	НПФ «Первый национальный пенсионный фонд»	A+	3 349,2
22	21	НПФ «Профессиональный»	-	3 131,0
23	23	НПФ «Социальное развитие»	-	2 550,4
24	24	НПФ «СТРАТЕГИЯ»	-	2 340,8
25	25	НПФ «ВНИИЭФ-ГАРАНТ»	-	2 159,9
26	48	Большой пенсионный фонд	A++	2 045,1
27	36	НПФ «Первый промышленный альянс»	-	1 743,5
28	27	НПФ «Поддержка»	-	1 735,8
29	29	НПФ «Мечел-Фонд»	-	1 476,5
30	31	НПФ «ТПП фонд»	-	1 415,4

**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ



**Таблица 4. Ранжирование крупнейших НПФ по объему ИОУД на 31.12.2013**

2013 год	2012 год	Наименование фонда	Рейтинги от «Эксперта РА»	Объем ИОУД НПФ на 31.12.2013, млн рублей
1	1	НПФ «ГАЗФОНД»	A++	34 655,8
2	2	НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	A++	27 704,6
3	3	НПФ «СУРГУТНЕФТЕГАЗ»	A++	17 364,8
4	20	НПФ «Телеком-Союз»	A++	8 355,8
5	4	НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	A++	4 921,8
6	10	НПФ «Промагрофонд»	A+	2 372,3
7	5	Национальный НПФ	A++	1 978,4
8	8	НПФ электроэнергетики	A++	1 476,3
9	7	НПФ «ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ»	-	1 266,1
10	40	НПФ «СтальФонд»	A+	1 243,4
11	9	НПФ «Мечел-Фонд»	-	1 116,9
12	22	НПФ «РГС»	-	977,7
13	6	НПФ «РЕГИОНФОНД»	-	954,7
14	36	НПФ «Согласие»	-	839,7
15	11	НПФ «Поддержка»	-	792,1
16	31	НПФ «Европейский пенсионный фонд»	A+	732,2
17	15	НПФ Сбербанка	A++	722,8
18	12	НПФ «Транснефть»	A++	709,8
19	17	НПФ «Наследие»	-	685,1
20	25	НПФ «Нефтегарант»	A++	671,1
21	24	Большой пенсионный фонд	A++	580,3
22	16	НПФ «Ренессанс Жизнь и Пенсии»	A+	546,7
23	13	Ханты-Мансийский НПФ	A	496,0
24	18	НПФ «УГМК-Перспектива»	-	464,9
25	62	Профсоюзный НПФ «Гарант-Проф»	-	416,2
26	65	НПФ «СТРОЙКОМПЛЕКС»	-	407,4
27	14	НПФ ВТБ Пенсионный фонд	A++	407,3
28	19	Региональный НПФ «Сибирский сберегательный»	-	405,7
29	51	НПФ «Первый Русский Пенсионный Фонд»	A	392,0
30	21	НПФ «МОСПРОМСТРОЙ-ФОНД»	-	370,0

**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

**Таблица 5. Рэнкинг крупнейших НПФ по числу застрахованных лиц на 31.12.2013**

2013 год	2012 год	Наименование фонда	Рейтинги от «Эксперта РА»	Количество застрахованных лиц НПФ на 31.12.2013
1	1	НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	A++	2 492 093
2	4	КИТ Финанс НПФ	A++	1 988 006
3	2	НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	A++	1 797 662
4	3	НПФ «Промагрофонд»	A+	1 750 081
5	6	НПФ «РГС»	-	1 678 788
6	8	НПФ электроэнергетики	A++	1 096 804
7	9	НПФ ВТБ Пенсионный фонд	A++	1 073 122
8	10	НПФ Сбербанка	A++	1 061 912
9	5	НПФ «Наследие»	-	1 031 799
10	7	НПФ «СтальФонд»	A+	1 001 920
11	12	НПФ «Ренессанс Жизнь и Пенсии»	A+	828 404
12	11	НПФ «ГАЗФОНД»	A++	736 232
13	13	Большой пенсионный фонд	A++	476 320
14	33	НПФ «Доверие»	A+	404 136
15	15	Национальный НПФ	A++	324 727
16	14	НПФ «РЕГИОНФОНД»	-	321 108
17	18	НПФ «Первый национальный пенсионный фонд»	A+	303 517
18	16	НПФ «Социум»	-	277 333
19	20	НПФ «Сберегательный Фонд РЕСО»	A+	257 644
20	25	НПФ «Европейский пенсионный фонд»	A+	247 600
21	17	НПФ «Магнит»	-	213 657
22	53	НПФ «Первый Русский Пенсионный Фонд»	A	195 910
23	38	НПФ «Адекта-Пенсия»	-	182 907
24	40	НПФ «Согласие»	-	177 137
25	23	НПФ «ОБРАЗОВАНИЕ»	-	144 498
26	19	НПФ «Социальное развитие»	-	141 365
27	21	Ханты-Мансийский НПФ	A	138 057
28	26	НПФ «Райффайзен»	A++	128 943
29	73	НПФ «Русский Стандарт»	-	108 646
30	30	Оренбургский НПФ «Доверие»	-	107 136

**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ

**Таблица 6. Ранжирование крупнейших НПФ по числу участников НПО на 31.12.2013**

2013 год	2012 год	Наименование фонда	Рейтинги от «Эксперта РА»	Количество участников НПФ на 31.12.2013
1	1	НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»	A++	1 166 039
2	2	НПФ электроэнергетики	A++	525 614
3	3	НПФ «Телеком-Союз»	A++	447 490
4	4	НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ»	A++	402 597
5	5	НПФ «Первый национальный пенсионный фонд»	A+	336 161
6	6	НПФ Сбербанк	A++	288 113
7	8	НПФ «ГАЗФОНД»	A++	244 093
8	7	Ханты-Мансийский НПФ	A	241 902
9	61	НПФ «Капитан»	-	240 137
10	10	Национальный НПФ	A++	207 249
11	11	НПФ «Транснефть»	A++	201 388
12	12	НПФ «СтальФонд»	A+	149 775
13	13	НПФ «Атомгарант»	A++	132 992
14	14	НПФ «Социум»	-	113 062
15	16	НПФ «Наследие»	-	98 331
16	18	НПФ «Нефтегарант»	A++	95 853
17	19	НПФ «УГМК-Перспектива»	-	91 171
18	17	НПФ «Владимир»	A++	83 684
19	21	НПФ «Стратегия»	-	79 848
20	20	НПФ ОАО «АВТОВАЗ»	-	70 703
21	22	НПФ «НПФ ОПК»	-	65 355
22	24	НПФ «Первый промышленный альянс»	-	60 294
23	23	НПФ «Промагрофонд»	A+	57 409
24	25	НПФ «Новый Век»	-	57 097
25	26	НПФ «Алмазная осень»	A	50 050
26	15	НПФ металлургов	-	45 600
27	45	Большой пенсионный фонд	A++	44 002
28	27	НПФ «Райффайзен»	A++	43 350
29	33	НПФ «Социальное развитие»	-	34 443
30	28	НПФ «ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ»	-	33 548

**Источник:** «Эксперт РА», по данным ЦБ РФ



### Кредитные рейтинги банков

Абсолют-банк	A++
Банк АББ	A
МКБ «Аверс»	A+
Автоградбанк	A+
Банк «Агросоз»	A
КБ «Агросоз»	A
Азиатско-Тихоокеанский Банк	A
Айви Банк	B++
АКТИВ БАНК	A
АктивКапитал Банк	A
КБ «Акцепт»	A+
Алматэризибанк	A+
АлтайБизнес-Банк	B++
Анкор банк	A
Антарбанк	A
КБ «Ассоциация»	A+
АФ Банк	B+
Балтийский Банк	B+
Банк Александровский	A
Банк БКФ	A
Банк Торгового Финансирования	A
ББР Банк	A+
Банк БелВЭ	A+
БИИБАНК	A+
АКБ «БНБВ»	A
Ератский АНБК	A
Комсоцбанк «Бумеранг»	B++
Банк БФА	A+
Банк «БЦК-Москва»	A
ВЕГА-БАНК	A
Внешпромбанк	A++
ВОББАНК	A
КБ «Воложанин»	A
Восточный Экспресс Банк	A+
Востсибирскийбанк	A
Военно-Промышленный Банк	A
Газпромбанк	A++
ГТ Банк	A
ГЕНБАНК	B++
АКБ «Город»	A
Гранд Инвест Банк	A
ГУТА-БАНК	A
Дагэнергобанк	A
АБ «Девон-Кредит»	A+
АКБ «Державт»	A+
Джей энд Ти Банк	A
Диг-Банк	B+
Дил-банк	B++
Донкомбанк	A
Евроазиатский Инвестиционный Банк	B++
ИКБ «ЕВРОПЕЙСКИЙ»	A+
КБ «Европейский Экспресс»	B+
ЕвроситиБанк	A
АКБ «ЕНИСЕЙ»	A
Банк «Ермак»	A
Запсибкомбанк	A+
АКБ «Заречье»	A
Земкомбанк	A
Земский банк	A
Зернобанк	A
КБ «ИВАНОВО»	A
Ижкомбанк	A
БАНК ИТБ	A
Интерактивный Банк	A
КБ «Интеркредит»	A
ИнтехБанк	A
Интрастбанк	B++
АКБ «ИРС»	A+
ИШБАНК	A+
Банк Казани	A
Камский коммерческий банк	A
КБ «ЕДИНСТВЕННЫЙ»	A
Банк «Инвентикс»	A
КБ «Кольцо Урала»	A+
АКБ «КОР»	A
КОШЕЛЕВ-БАНК	A
КранБанк	A
Кредит Урал Банк	A+
Кредит-Москва	A+
КС БАНК	A
Курскпромбанк	A
КБ «Лайтбанк»	B++
Банк «Левобережный»	A
Леноблбанк	A
Лесбанк	A
МАСТ-Банк	A
АКБ «Мастер-Капитал»	B++
Банк Мегapolis	A
Международный коммерческий банк	A
Международный строительный банк	B++
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КЛУБ	A+
МФБанк	A
МЕТТРАСТБАНК	A
МЕТКОМБАНК	A+
Мираф-Банк	A
МОДОВИПРОМСТРОЙБАНК	B++
МОРСКОЙ БАНК	A
Московский Индустриальный Банк	A
МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК	A++
Московский Нефтехимический Банк	A
МОСКОВСКИЙ БАНК	B++
Мосуралбанк	A
МТИ-Банк	B++
Муниципальный Камчатпрофитбанк	A
Банк «Народный кредит»	A
Надинвестпромбанк	A
Национальный Залоговый банк	A
КБ «Национальный Стандарт»	A+
АКБ «НАЦКОРПБАНК»	B++
Невский банк	B++
Независимый Строительный Банк	A+
Нефтепромбанк	A
КБ «Нефтяной Альянс»	B++
НИКО-БАНК	A
НоваховКапиталбанк	A
АКБ «НОВАЦИЯ»	A
НОВИКОМБАНК	A+
КБ «НОВОЕ ВРЕМЯ»	A
КБ «Новопокровский»	A
Банк «Новый век»	B++
Новый Промышленный Банк	B++
Нота-Банк	A+

Нэклис-Банк	B++
Объединенный резервный банк	A
ОПМ-Банк	B++
ОФК Банк	A
Банк «Перомойский»	A
ПЕРВОУРАЛЬСКИЙ БАНК	A
АКБ «Пересвет»	A++
Банк «Петрокоммерц»	A+
Почтобанк	A+
Банк «Прайм Финанс»	A
Прио-Внешторгбанк	A
Банк «Приоритет»	A
Проинвестбанк	A
Промкоммерцбанк	A
Промсбербанк	A
Промсельхозбанк	A
Промэнергбанк	A
КБ «Профит Банк»	B++
АКБ «Радиан»	B++
Радиотехбанк	A
Банк «Развитие»	A
Региональный банк развития	B++
Региональный коммерческий банк	B++
КБ «Региональный кредит»	A+
РИБАНК	A
РОСАВТОБАНК	A
Росинтербанк	A
Банк «Российский Кредит»	A
АБ «Россия»	A++
РОСТ БАНК	A
КБ «РТБ»	B++
РТС-Банк	A
Банк «РУБЛЕВ»	A
РУНА-БАНК	приостановлен
Русский ипотечный банк	A
РУССТРОЙБАНК	A
Росгосстрах Банк	A
РусЮлбанк	A
РФИ БАНК	A
Дочерний банк «Садерат» Ирана в г. Ташкенте	A
Банк «Санкт-Петербург»	A++
СБ Банк	A
Банк СБРР	A
Связной Банк	A
БАНК СГБ	A
Северный кредит	A
АКБ «СВА»	B++
СИЕНФЕГБАНК	A+
СИБСОЦБАНК	A
КБ «СИБЭС»	A
СИНКО-БАНК	A
СКБ-банк	A+
АКБ «СЛАВИЯ»	A
Банк «Снежинский»	A
Банк «Советский»	A
Совкомбанк	A+
КБ «Солидарность»	B++
Банк Софрино	B
КБ Союзный	A
КБ СССБ	A
Ставропольпромстройбанк	A
СтарБанк	A
АКБ «СТРАТЕГИЯ»	A
СТРОЙЛЕСБАНК	A
Банк «Таатта»	A+
Тальменка-банк	B++
Тамбовкредитпромбанк	A
Татаролромбанк	A
ТАТСОЦБАНК	A
Татфондбанк	A
Татурус Банк	B++
Тверьинверсалбанк	A
АКБ «ТГБ»	A
Тихоокеанский Внешторгбанк	A
Торгово-строительный банк	A
Транскапиталбанк	A++
КБ «Транспортный»	A
Транстройбанк	A
НБ «ТРАСТ»	A
ТЭМБР-БАНК	A
ТЮМЕНБАГПРОМБАНК	A
КБ «Унифин»	A
УралКапиталбанк	B++
Уральский межрегиональный банк	A
КБ «УФД»	A
УФА-БАНК	B+
Банк ФИНАМ	A
Финанс Бизнес Банк	A
КБ «Финансовый Стандарт»	A
Финпромбанк	A
ФОРА-БАНК	A
ФОРУС Банк	A
Хакасский муниципальный банк	A
Ханты-Мансийский банк	A+
КБ «Хлынов»	A
Холмскийбанк	A
Банк «Церих»	A
Челябинвестбанк	A+
Чувашкредитпромбанк	A
Экономбанк	A
Экономикс-Банк	A
ЭКОПРОМБАНК	B++
Эксперт банк	A
АКБ «Экспресс-кредит»	B++
Энергобанк	A
Энергоинвестбанк	A
Энерготрансбанк	A+
Эргобанк	A
ЮГ-Инвестбанк	A
АКБ «ЮГРА»	A
Юниаструм Банк	B++
ЮНИКОРБАНК	B++
КБ «Юнистрим»	A+

### Рейтинги качества услуг агента по сопровождению ипотечных вкладных

Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Кемеровской области	A++
Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Тамбовской области	A+
АИЖК по Тюменской области	A
АИЖК РТ	A
Алтайская ипотечная корпорация	A+

Амурское ипотечное агентство	A
Владимирский городской ипотечный фонд	A
Волгоградское агентство ипотечного жилищного кредитования	A+
Дальневосточный ипотечный центр	A+
Ипотечная корпорация Республики Бурятия	A+
Ипотечная корпорация Удмуртской Республики	A+
Ипотечная корпорация Чувашской Республики	A+
Ипотечное агентство Югры	A+
Курское областное ипотечное агентство	A
Наш дом. Приморье	A
Новгородский областной Фонд по ипотечному жилищному кредитованию	A+
Новосибирское областное агентство ипотечного кредитования	A+
Ростовская региональная ипотечная корпорация	B++
Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования	A+
Фонд жилья и ипотеки города Заречный Пензенской области	A
Южно-Уральская корпорация жилищного строительства и ипотеки	A+

### Рейтинги качества систем риск-менеджмента

Газпромбанк Лизинг (ЗАО)	A.rm
Московский Индустриальный Банк	A.rm
Нота-Банк	A.rm
Банк «Петрокоммерц»	A.rm
«ПОЛИТЕКС»	A.rm
РТК-ЛИЗИНГ	A.rm
СБ Банк	A.rm
НБ «Траст»	A.rm

### Рейтинги надежности страховых компаний

ATG	A+
VTA Insurance Company	A++
Адонис	A
АКОМС	A
СК АЛРОСА	A+
АльфаСтрахование	A++
Альянс	A++
Ангара	A
АРСЕНАЛЬ	A
АРТЕКС	B+
Страховая группа «АСКО»	A
Астро-Волга	B++
«БАЙТ-страхование»	A
БелИнгосстрах	A
БИН Страхование	A
Британский Страховой Дом	A
ВСК	A++
Группа ВСК	A++
ВТБ Страхование	A++
Галиде	A
Страховая Компания «Гелиос»	A+
Геополис	A
Гестфест	A+
Гута-Страхование	приостановлен
Д2 Страхование	A
ДальнеСтрах	A
ДАР	A
Евро-Полис	A+
Европейское Туристическое Страхование	A+
СК Екатеринбург	A
ЖАСКО	A++
Железнодорожный страховой фонд	A
Страховая компания «Инвестиции и Финансы»	A
Ингар	B+
ОСАО «Ингосстрах»	A++
Интах Страхование	A
Итиль	B++
КАМА РЕ	A
Группа «Капитал»	A++
Компания Банковского Страхования	A+
Либретти Страхование	A+
ЖАСКО «Литер-полис»	A
НАКС	A++
Медэкспресс	A+
Мехтораслевой страховой центр	A
СК Москва	B++
СГ МСК	A+
НАСКО	A+
Национальная страховая группа	A
СК «Независимая страховая группа»	A+
Независимость	B+
Объединенная страховая компания	A
ОРАНТА	A+
Пари	A
Поволжский страховой альянс	B++
Помощь	A
ПРЕСТИЖ-ПОЛИС	A
Проминстрах	A
Промышленная Перестраховочная Компания	A
Региональная страховая компания	A
РЕГИОНГАРАНТ	A
СК «Резонанс»	A
Группа Ренессанс Страхование	A++
РЕСО-Гарантия	A++
Республиканский Страховой Дом	A
Группа Росгосстрах	A++
СК РОСПЕС	B++
Рослес Ре	A
РХСБ-Страхование	A+
РСЦ	A
СК «СВИСС-ГАРАНТ»	B+
Северная Казна	A
Сервисрезерв	A
Сибирский Спас	A
СПП-Страхование	A
СОГАЗ	A++
Согласие	A++
СК «СОЮЗ»	A
Спасские ворота	A
Страховой центр «СПУТНИК»	A
РСК «Стерх»	A+
Страховая бизнес группа	A
Страховое общество «Сургутнефтегаз»	A+
ТМТ	A+
СК Транснефть	A++
Транссиб Ре	A+
СГ УралСиб	A++
СК «Фюор»	A
Хоум Кредит Страхование	A+
Церих	A+
Чрезвычайная страховая компания	A+
Чулпан	A+

ЭКП	B+
Энергогрант	A++
ЭПО Русь	A+
ГСК «Югория»	B++
Южурал-АСКО	A
ЮЖУРАЛЖАСКО	A
Юнити Ре	A++
Юкорь	A

### Рейтинги надежности компаний по страхованию жизни

Альянс Жизнь	A++
Благостояние	A++
Ингосстрах-Жизнь	A
Колыбель СК	A
МедЛайф	A++
ППО Страхование жизни	A++
Райффайзен Лайф	A++
Ренессанс Жизнь	A+
Росгосстрах-Жизнь	A+
Русский Стандарт Страхование	A++
СК «Сбербанк страхование»	A++
СОГАЗ-ЖИЗНЬ	A+
ЭРГО Жизнь	A+
Югория-Жизнь	A

### Рейтинги надежности и качества услуг страховых медицинских организаций

Альянс-Мед	B++
АСКОМЕД	A
МАКС-М	A++
РОСНО-МС	A++
ГМК «Сахamedстрах»	A+
СМО «Сибирь»	A
СОГАЗ-Мед	A++
Югория-Мед	A

### Рейтинги надежности и качества услуг управляющих компаний

Альфа-Капитал	A++
Альянс Инвестиции	A++
АТОН	A+
Атон-менеджмент	A
БФА	A+
ВТБ Капитал Пенсионный Резерв	A++
ВТБ Капитал Управление Активами	A++
Еврофинансы	A
Ингосстрах-Инвестиции	A++
Управляющая компания «Капиталь»	A++
УК Капиталь ПФ	A++
Капиталь Управление Активами	A++
Либерта Капитал	A+
УК Лидер	A++
УК МДИ	A+
Навигатор	A
Пенсионная сберегательная компания	A
Первый Альянс	A+
Прогресс-Капитал	B++
УК ПРОМСВЯЗЬ	A+
Райффайзен Капитал	A++
РВМ Капитал	A
РЕГ Управление активами	A+
РЕГИОН Эссет Менеджмент	A++
РОНИН Траст	A
Сбербанк Управление Активами	A++
СОЛИД Менеджмент	A
УК «СПУТНИК УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ»	A+
ТКБ БНП Паруба Инвестмент Партнерс	A++
УК «ТРАНСФИНГРУП»	A++
ТРИНФИКО	A+
УК ТРИНФИКО	A+
ТРИНФИКО Пропети Менеджмент	A
УНИВЕР Менеджмент	A+
Управляющая компания Банка Москвы	A++
Управляющая компания УралСиб	A++
УРАЛСИБ Эссет Менеджмент	A++
Центротраст	A

### Рейтинги привлекательности работодателей

АIG	A.rh
Атомэнергомаш	A.rh
Велком	A.rh
Газпромнефть	A.rh
ОСАО «Ингосстрах»	A.rh
«Платио»	A.rh
РОСНАНО	A.rh
Русдиро	A.rh
СК «Сбербанк страхование»	A.rh
Связьавтоматика	A.rh
АФК «Система»	A.rh
СГ «УралСиб»	A.rh

### Рейтинги надежности НПФ

Алмазная осень	A
НПФ «Альянс»	A++
Атомгарант	A++
НПФ «Благовест»	A
БЛАГОСОСТОЯНИЕ	A++
НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ ЗМЕНИС»	A++
Большой пенсионный фонд	A++
НПФ «Волга-Капитал»	A.rh
НПФ ВТБ Пенсионный фонд	A++
ГАЗФОНД	A++
Доверие	A+
Европейский пенсионный фонд	A+
КИТ Финанс НПФ	A++
ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ	A++
Национальный НПФ	A++
Нефтегарант	A
НПФ «ОПФ»	A
НПФ «Первый национальный пенсионный фонд»	A
НПФ «Первый Русский Пенсионный Фонд»	A
Промгарфонд	A+
НПФ Райффайзен	A++
Ренессанс Жизнь и Пенсии	A
НПФ Сбербанка	A++
НПФ «СберФонд РЕСО»	A+
НПФ «СтальФонд»	A+
НПФ Сургутнефтегаз	A++
НПФ «Телеком-Союз»	A++
ТНС-Владимир	A++
НПФ Транснефть	A++
НПФ «УРАЛСИБ»	A++
Ханты-Мансийский НПФ	A
НПФ электроэнергетики	A++

\* A.rm – высокий уровень риск-менеджмента  
 B.rm – приемлемый уровень риск-менеджмента  
 C.rm – низкий уровень риск-менеджмента

\*\* A.rh – высокий уровень привлекательности работодателя  
 B.rh – приемлемый уровень привлекательности работодателя  
 C.rh – низкий уровень привлекательности работодателя

A – высокий уровень надежности / кредитоспособности / качества услуг  
 B – приемлемый уровень надежности / кредитоспособности / качества услуг  
 C – удовлетворительный уровень надежности / кредитоспособности / качества услуг